

## Содержание

Введение.....	3
1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ .....	6
1.1. Правовая охрана жизни и здоровья .....	6
1.2. Понятие вреда и возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью	12
1.3. История становления института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, в российском законодательстве .....	22
2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ .....	28
2.1. Определение размера вреда, причиненного жизни и здоровью (трудоспособность, инвалидность) .....	28
2.2. Оценка вреда, причиненного жизни и здоровью .....	47
2.3. Компенсация морального вреда .....	54
Заключение .....	60
Список использованной литературы.....	63

## Введение

Одним из неотчуждаемых прав человека, принадлежащих каждому с момента рождения, является право на жизнь, которое закреплено важнейшими межгосударственными документами о правах человека «Всеобщей декларацией прав человека», «Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод», «Пактом о гражданских и политических правах», а также в других нормативных актах. Право на жизнь закреплено в большинстве конституций стран мира, в том числе и в Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>(далее – Конституция РФ). Это право является стержневым в том смысле, что многие конституционные права, как, например, право на охрану здоровья, на благоприятную окружающую среду имеют конечной целью способствовать реализации права на жизнь.

Провозглашение Конституцией РФ жизни и здоровья человека, его прав и свобод высшей ценностью налагает на государство обязанности по обеспечению достойного уровня жизни граждан, их личной свободы и неприкосновенности. Достижение указанной цели невозможно без разработки надлежащего правового механизма предупреждения причинения вреда, защиты прав и интересов граждан, как на конституционном, так и на отраслевом уровне.

В ситуации существования многочисленных пробелов в российском законодательстве, частого несоответствия между теорией и практикой, особого рассмотрения заслуживают условия полноценного функционирования общечеловеческих отношений. В связи с этим в последнее время особо значимыми в современном гражданском обществе становятся внедоговорные обязательства, возникающие не на основе заключенного договора, а на других основаниях, предусмотренных законом.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ) // СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 445.

Одним из таких юридических фактов, согласно ст. 8 ГК РФ, является причинение вреда со стороны одного субъекта другому. Регулирование отношений по возмещению вреда, причиненного нематериальным благам, таким, как жизнь и здоровье гражданина, имеет не только теоретическое, но и практическое значение, т.к. затрагивает его жизненно важные ценности, при утрате которых полностью или в большей степени теряют значение иные ценности материального или духовного мира.

Причинение вреда жизни или здоровью граждан является одним из распространенных оснований возникновения обязательств из причинения вреда. Однако, ответственность за вред, причиненный повреждением здоровья или смертью гражданина, не всегда соответствовала требованиям добросовестности, разумности, справедливости. Между тем, судебная практика последних лет свидетельствует о постоянном увеличении числа гражданских дел, связанных с рассмотрением споров о возмещении внедоговорного вреда. Анализ судебной практики показал, что в условиях развития обязательного медицинского страхования и активизации движения за права потребителей, отмечается резкий рост случаев обращения пациентов в судебные органы и региональные общества защиты прав потребителей с исками о возмещении вреда, причиненного ненадлежащим оказанием медицинской помощи. По данным Федерального Фонда обязательного медицинского страхования, ежегодно от населения поступает около 1,5 млн. жалоб на некачественно оказанную медицинскую помощь, из которых 350 тыс. случаев являются врачебными ошибками<sup>1</sup>.

Кроме того, все большую значимость и актуальность приобретают иски по делам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью в результате террористического акта. Российская Федерация является участником многих международных соглашений по борьбе с терроризмом.

---

<sup>1</sup> См.: Официальный сайт Федерального Фонда обязательного медицинского страхования // [www.ffoms.ru](http://www.ffoms.ru).

Тема дипломной работы представляется особенно актуальной, поскольку недостатки в правовом регулировании института возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, создают нестабильность в социально-экономическом и правовом устройстве общества.

Объектом дипломной работы являются урегулированные правом общественные отношения, складывающиеся в результате функционирования института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью.

Предметом работы является совокупность правовых норм, посредством которых регулируются отношения, связанные с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью.

Цель работы – обобщение и анализ теоретических и нормативных основ, рассматривающих и регулирующих особенности возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью.

Для достижения поставленной цели в работе будут решены следующие задачи:

- раскрыть сущность правовой охраны жизни и здоровья в Российской Федерации;
- сформулировать понятия и раскрыть сущность вреда и возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью;
- рассмотреть особенности становления института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью;
- охарактеризовать особенности определения размера вреда, причиненного жизни и здоровью;
- выявить критерии и способы оценки вреда, причиненного жизни и здоровью;
- рассмотреть особенности компенсации морального вреда.

Последовательность решения задач предопределила следующую структуру дипломной работы: введение, основная часть, состоящая из двух глав и шести параграфов, заключение и список использованной литературы.

# 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ

## 1.1. Правовая охрана жизни и здоровья

Всеобщая декларация прав человека провозглашает право каждого на жизнь (статья 3)<sup>1</sup>. Обязательность установления такого жизненного уровня, который необходим для поддержания здоровья его самого и его семьи, и обеспечения в случае болезни, инвалидности или иного случая утраты средств к существованию по независящим от него обстоятельствам предусмотрена в ст. 25 Всеобщей декларации прав человека и ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах<sup>2</sup>.

Положения названных международных актов отражены и в Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ). Право на жизнь и охрану здоровья относится к числу общепризнанных, основных, неотчуждаемых прав и свобод человека, подлежащих государственной защите; Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь человека (статьи 2 и 7, часть 1 статьи 20, статья 41 Конституции РФ).

В развитие положений Конституции Российской Федерации приняты соответствующие законодательные акты, направленные на защиту здоровья граждан и возмещение им вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья. Общие положения, регламентирующие условия, порядок, размер возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью

---

<sup>1</sup> См.: Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Международные акты о правах человека. Сборник документов. М., 1998.

<sup>2</sup> См.: Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16.12.1966 г. // Действующее международное право: в 3-х Т. / Сост. Ю.М.Колосов, Э.С.Кривчикова. – М.,1996. Т. 1.

гражданина, содержатся в главе 59 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – ГК РФ).

В современных условиях человек как биологический вид и как личность стал объектом постоянного воздействия всякого рода факторов, угрожающих его жизни или здоровью. Участвовавшие в последнее время явления стихийного характера и иные экологические катастрофы, многие из которых порождены причинами техногенного характера, собственно техногенные аварии и крупномасштабные катастрофы, войны, межнациональные, межконфессиональные и иные вооруженные конфликты, возрастающее число преступных посягательств на жизнь и здоровье человека, – все это и многое другое создает обстановку, в которой человек практически никогда и нигде не чувствует себя надежно защищенным, а государство не в состоянии гарантировать ему абсолютную личную безопасность. Это создает для человека непроходящую стрессовую ситуацию, под воздействием которой люди совершают всякого рода аварии, преступления, самоубийства и иные действия, причиняющие или способные причинить вред жизни или здоровью других людей. Таким образом, возникает некий порочный круг, в котором постоянно воспроизводится угроза опасности не только отдельной личности, но и человеческому обществу в целом. Для выхода из этого круга, для обеспечения безопасности настоящего и будущих поколений человечество обязано использовать все имеющиеся в его арсенале средства, как технические и естественнонаучные, так и гуманитарные, в числе которых важная роль принадлежит праву. Каждая отрасль права решает проблемы обеспечения личной безопасности человека в обществе присущими ей методами, способами и правовыми средствами. Гораздо более важным представляется вопрос о поиске точки соприкосновения между различными отраслями права, с тем, чтобы решать указанные проблемы в комплексе, добиваться того, чтобы нормы одних

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс РФ, часть вторая от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 28.11.2011 г. № 336-ФЗ) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410; 2011. № 49 (Ч. 1). Ст. 7014

отраслей права не блокировали нормы других отраслей, направленные на достижение общей цели. Цементирующим началом, способным объединить для решения проблемы безопасности человека самые разные правовые средства, является идея признания, соблюдения, всемерной охраны и защиты прав и свобод человека как обязанности государства. Будучи закрепленной в ст. 2 Конституции РФ, эта идея пронизывает все отрасли права и значительное число правовых институтов<sup>1</sup>.

Права и свободы человека, поскольку они подлежат охране и защите, реализуются, прежде всего, в охранительных правоотношениях, которые возникают во всех отраслях права. Если говорить о физической безопасности человека, то речь следует вести, прежде всего, о его праве на жизнь, здоровье и на благоприятную окружающую среду, что образует единый блок прав, обуславливающих физическое существование человека. В гражданском праве одним из таких охранительных правоотношений (разумеется, далеко не единственным) является правоотношение по компенсации вреда, причиненного жизни и здоровью.

Применительно к возможностям защиты жизни и здоровья гражданским правом следует отметить, что применяются многие его институты. Однако в цивилистической литературе авторами наряду с термином «защита» используется и такой термин, как «охрана», который имеет более емкое содержание, включающее обеспечительные меры политического, экономического, организационного, правового и иного характера<sup>2</sup>. Применяются и другие термины, в том числе «меры», «способы», «средства», «формы»<sup>3</sup>.

В теории как гражданского, так и процессуального права различают несколько классификаций форм защиты права. Это вполне объяснимо, поскольку определяющим является критерий, положенный в основу

---

<sup>1</sup> См.: Гражданское право. В 4 т. Т. 3. Обязательственное право / [В.С.Ем и др.]; отв. ред. Е.А.Суханов; изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2008.

<sup>2</sup> См.: Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 1 / Е.Н.Абрамова, Н.Н.Аверченко, Ю.В.Байгушева [и др.]; под ред. А.П.Сергеева. – М.: ТК Велби, 2010. С. 266.

<sup>3</sup> См.: Хохлов, В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву / В.А.Хохлов. – Тольятти, 1997. С. 93 – 98.

классификаций. Приведем основные подходы к проблеме классификации форм защиты права.

А.А.Добровольский и С.А.Иванова отмечают исковую и неисковую формы защиты гражданских прав и при этом полагают, что «все сложные правовые требования, подлежащие рассмотрению с соблюдением процессуальной формы защиты права, называются исковыми, а правовые требования, подлежащие рассмотрению без соблюдения установленной законом процессуальной формы защиты права, в законодательстве и в теории вполне справедливо не называются исковыми»<sup>1</sup>. Профессор О.А.Красавчиков склонен считать, что формы защиты следует разграничивать с учетом специфики объекта и характера защищаемого права. К числу таковых относятся признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, пресечение действий, нарушающих права, принуждение к исполнению обязательства в натуре, прекращение или изменение правоотношения, взыскание причиненных убытков, а в случаях, предусмотренных законом или договором, неустойку<sup>2</sup>.

Профессор А.П.Сергеев выступает за две формы защиты: юрисдикционную и неюрисдикционную. Рамками юрисдикционной формы защиты права охватывается защита в судебном и в административном порядке<sup>3</sup>. Самостоятельная деятельность гражданина или организации по защите гражданских прав без обращения к государственным или иным компетентным органам квалифицируется в качестве неюрисдикционной. Самозащита гражданских прав – это форма, а не способ.

Г.А.Свердлык, Э.Л.Страунинг, Е.Е.Богданова констатируют наличие в действующем законодательстве трех форм защиты: судебной, административной и самозащиты. Учитывая, что ст. 14 ГК РФ допускает защиту нарушенных гражданских прав самостоятельно управомоченным

---

<sup>1</sup> См.: Добровольский, А.А. Основные проблемы исковой формы защиты права / А.А.Добровольский, С.А.Иванова. – М.: Изд-во МГУ. 1979. С. 25.

<sup>2</sup> См.: Советское гражданское право: Учебник В 2 т. Том 1 / Под ред. О.А.Красавчикова; изд. 3-е, испр. и доп. – М., Высшая школа. 1985. С. 95 – 97.

<sup>3</sup> См.: Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 1 / Е.Н.Абрамова, Н.Н.Аверченко, Ю.В.Байгушева [и др.]; под ред. А.П.Сергеева. – М.: ТК Велби, 2010. С. 270.



лицом, которое, защищая принадлежащее ему право, устанавливает фактические обстоятельства, применяет нормы материального права, определяет способ защиты от посягательства и принимает конкретное решение, которое само и воплощает, вполне логично представить самозащиту как форму защиты гражданских прав<sup>1</sup>.

Рассматривая судебную форму защиты жизни и здоровья граждан, необходимо указать, что она, как правило, реализуется в рамках искового производства. При этом под защитой можно понимать совершение управомоченным лицом дозволенных действующим законодательством действий по принудительному осуществлению субъективных прав либо в воспрепятствовании от их неправомерных посягательств.

Вред жизни и здоровью может быть причинен при реализации как вещных, так и обязательственных правоотношений. Обязательство существует в смысле ненарушения, но в случае неисполнения, воздержания возникают известные последствия. В целом возмещение вреда здоровью на основании ст. 1085 ГК РФ состоит из утраченного заработка (дохода), который потерпевший имел либо определенно мог иметь, а также дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья<sup>2</sup>.

Защита жизни и здоровья в административном порядке осуществляется путем обращения к вышестоящему органу или должностному лицу. Однако в п. 2 ст. 11 ГК РФ закреплено, что защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Примером осуществления административной формы защиты жизни и здоровья является Инструкция Министерства юстиции РФ о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику уголовно-исполнительной системы, а также

---

<sup>1</sup> См.: Богданова, Е.Е. Формы и способы защиты гражданских прав и интересов / Е.Е.Богданова // Журнал российского права. 2003. № 11. С. 40; Свердлов, Г.А. Защита и самозащита гражданских прав: Учебное пособие / Г.А.Свердлов, Э.Л.Страуниг. – М.: Лекс-книга. 2002. С. 37.

<sup>2</sup> См.: Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 1 / Е.Н.Абрамова, Н.Н.Аверченко, Ю.В.Байгушева [и др.]; под ред. А.П.Сергеева. – М.: ТК Велби, 2010. С. 272.

ущерба, причиненного имуществу сотрудника уголовно-исполнительной системы или его близких<sup>1</sup>.

Рассматривая самозащиту, Э.Страунинг отмечает, что это допускаемые законом или договором действия (фактического или юридического характера) управомоченного лица, направленные на обеспечение неприкосновенного права пресечения нарушения и ликвидацию последствий такого нарушения<sup>2</sup>. Одним из проявлений самозащиты при причинении вреда можно назвать соглашение о добровольном возмещении вреда. Разумеется, что к правовому регулированию порядка и последствий заключения таких соглашений нужно подходить очень осторожно, чтобы не нарушить тонкую грань взаимного интереса сторон. Представляется, что правовое регулирование должно охватывать следующие моменты:

1. Соглашение о добровольном возмещении вреда, причиненного жизни гражданина, должно заключаться в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами (их представителями). Нарушение формы соглашения должно влечь его ничтожность.

2. Соглашение о добровольном возмещении вреда должно быть подписано в присутствии не менее чем двух свидетелей, о чем должна быть сделана отметка с указанием их фамилии, имени, отчества, адреса места жительства. Соглашение должно содержать личные подписи свидетелей.

3. Нарушение требований, касающихся присутствия свидетелей, должно влечь признание соглашения оспоримой сделкой.

4. Способность потерпевшего, подписывающего соглашение, понимать значение своих действий или руководить ими должна быть прямо отражена в содержании такого соглашения.

5. По требованию об уплате возмещения, предусмотренного соглашением с причинителем, потерпевший не обязан доказывать его размер.

---

<sup>1</sup> См.: Свердлов, Г.А. Указ. соч. С. 39.

<sup>2</sup> См.: Страунинг, Э. Самозащита гражданских прав – нетрадиционная форма борьбы с гражданскими правонарушениями: нетрадиционные подходы к решению проблем борьбы с правонарушениями / Э.Страунинг. – Омск, 1997. С. 92.

6. Заключение соглашения должно исключать право потерпевшего (его представителя) требовать в последующем возмещение вреда в части, превышающей размер возмещения, предусмотренный заключенным соглашением сторон.

7. Право на получение возмещения, вытекающее из соглашения о добровольном возмещении вреда, является личным имущественным правом потерпевшего и не может быть продано и иным образом уступлено им третьим лицам.

8. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения причинителем своих обязанностей, вытекающих из соглашения о добровольном возмещении вреда, взыскание с причинителя задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи нотариуса<sup>1</sup>.

Таким образом, правовая охрана и защита жизни и здоровья закрепляется рядом международных нормативно-правовых актов, Конституцией РФ, Гражданским кодексом Российской Федерации, другими нормативно-правовыми актами. В действующем российском законодательстве большинство ученых-цивилистов выделяют три формы защиты жизни и здоровья: судебную, административную и самозащиту.

## **1.2. Понятие вреда и возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью**

Под вредом в гражданском праве понимаются неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным).<sup>2</sup>

Охраняемые законом неимущественные блага перечислены в Конституции РФ и ГК РФ. Это жизнь, здоровье, честь, достоинство, доброе

---

<sup>1</sup> См.: Страунинг, Э. Указ. соч. С. 93 – 95.

<sup>2</sup> См.: Тихомирова, Л.В. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью / Л.В.Тихомирова, М.Ю.Тихомиров. – М.: Изд-во Тихомирова М.Ю., 2011.

имя, свобода, личная неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна. Причем в Конституции РФ (ч. 1 ст. 55) подчеркивается, что это перечисление основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. В соответствии с п. 2 ст. 150 ГК упомянутые права и блага защищаются в предусмотренных гражданским законодательством случаях и порядке, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК) вытекает из существа нарушенного нематериального блага и характера последствий этого нарушения<sup>1</sup>.

Вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, выражается в смерти человека либо в причинении ему травмы или увечья. Такой вред во всех случаях не может быть ни возмещен в натуре, ни компенсирован денежными средствами. Однако при этом у потерпевшего обычно возникают имущественные потери, поскольку вследствие полученных травм или увечий он временно или постоянно лишается возможности получения прежнего заработка или иного дохода, вынужден нести дополнительные расходы на лечение и т.п. В случае смерти гражданина такие потери могут понести близкие ему лица, лишаящиеся в результате этого источника доходов или содержания<sup>2</sup>.

Такого рода потери потерпевшего или близких ему лиц подлежат возмещению причинителями вреда в рамках деликтных обязательств. На этих же основаниях потерпевшему, кроме того, возмещается причиненный моральный вред. Поэтому причинение вреда жизни или здоровью гражданина закон рассматривает как один из видов деликтных обязательств (самостоятельный, специальный деликт).<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> См.: Обязательства вследствие причинения вреда: Постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В.Крашенинникова. – М.: Статут, 2009.

<sup>2</sup> См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т.1. Части 1, 2 ГК РФ / под ред. Т.Е.Абовой, А.Ю.Кабалкина. – М.: ЮРАЙТ, 2010.

<sup>3</sup> См.: Там же.

Вред, причиненный жизни и здоровью гражданина, подлежит возмещению в рамках внедоговорных обязательств и в тех случаях, когда он является результатом ненадлежащего исполнения договора. Например, вред, причиненный жизни и здоровью пассажира или туриста, возмещается по правилам о деликтных обязательствах, а не об обязательствах, возникших из договора пассажирской перевозки или туристско-экскурсионного обслуживания. Это же касается и случаев причинения указанного вреда гражданину при исполнении им обязанностей военной службы, службы в милиции и других подобных обязанностей, в том числе возникших в силу трудового договора (ст. 1084 ГК РФ). Так, согласно п. 6 ст. 20 Федерального закона от 20.04.1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»<sup>1</sup> объем возмещения вреда, причиненного здоровью указанных лиц, снижен по сравнению с предусмотренными правилами ГК РФ, поэтому применяться должны нормы ГК РФ. В частности, по этим правилам возмещается и вред, возникший у работника в связи с профессиональным заболеванием, вызванным тяжелыми, небезопасными условиями его труда (например, пневмокониоз и силикоз у шахтеров, поражение слухового нерва у профессиональных радистов и т.п.).<sup>2</sup>

Такой подход закона обусловлен тем, что в рамках гражданско-правовых обязательств из причинения вреда обычно устанавливается больший объем возмещения либо более льготные для потерпевшего условия его компенсации (в частности, при причинении вреда источником повышенной опасности). Иначе говоря, гражданское право преследует здесь цель максимальной защиты интересов гражданина-потерпевшего. Именно поэтому нормы о деликтных обязательствах в соответствии с правилом ст. 1084 ГК могут и не подлежать применению в случаях, когда специальным

---

<sup>1</sup> См.: О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: федеральный закон от 20.04.1995 г. № 45-ФЗ (в ред. от 08.12.2011 г. № 424-ФЗ) // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1455; 2011. № 50. Ст. 7366.

<sup>2</sup> См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т.1. Части 1, 2 ГК РФ / под ред. Т.Е.Абовой, А.Ю.Кабалкина. – М.: ЮРАЙТ, 2010.

законом или договором предусмотрен более высокий размер ответственности и, соответственно, компенсации потерпевшему<sup>1</sup>.

Таким образом, по традиции правоотношение, возникающие из особенностей возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, принято определять как охранительное обязательственное правоотношение, основанием возникновения которого является правонарушение (deliktum), а потому данное обязательство принято именовать деликтным. В данном охранительном правоотношении, как, впрочем, и во всех гражданско-правовых обязательствах, главенствующая роль отводится регламентации и изучению обязанности возместить причиненный вред. Право на компенсацию такого вреда в гражданском праве понимается лишь как право потерпевшего или иных управомоченных лиц требовать его возмещения от самого причинителя вреда или от иных лиц, на которых такая обязанность возложена законом. Господствующей, хотя и не единственной, является позиция, согласно которой обязанность по возмещению вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевшего, является не чем иным, как разновидностью гражданско-правовой ответственности<sup>2</sup>. Такой подход в принципе не вызывал бы возражений, если бы с его помощью могли быть раскрыты сущность и правовая природа всех правоотношений по компенсации вреда, причиненного жизни или здоровью, возникающих не только из деликта, но и из других юридических фактов. Действительно, если исходить из того, что единственным основанием возникновения права на компенсацию вреда, причиненного жизни или здоровью, является правонарушение как общественно опасное противоправное виновное деяние, тогда обязанность по возмещению вреда действительно расценивалась бы лишь как гражданско-правовая ответственность, так как делинквент был бы вынужден претерпевать дополнительные имущественные лишения, которые он не понес

---

<sup>1</sup> См.: Алексеев, С.С. Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации. Части 1, 2, 3, 4 / С.С.Алексеев [и др.]. – М.: Проспект, 2010.

<sup>2</sup> См.: Гражданское право. В 4 т. Т. 3. Обязательственное право / [В.С.Ем и др.]; отв. ред. Е.А.Суханов; изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2008.

бы, если бы не совершил правонарушения. Даже если не подвергать сомнению устоявшуюся позицию о том, что наряду с виновной в деликтном обязательстве существует также безвиновная ответственность (ст. 1069, 1070, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)<sup>1</sup>), то все равно остаются без ответа вопросы: как объяснить с позиций ответственности обязанность по возмещению вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости? почему стала возможной ответственность неделиктоспособного лица, в том числе не только тогда, когда оно было неделиктоспособным в момент причинения вреда и осталось таковым после его причинения? почему в соответствии со ст. 1078 ГК РФ обязанность по возмещению вреда жизни или здоровью может быть возложена на лиц, в принципе не причастных к его причинению, в частности на членов семьи, проживающих совместно с причинителем вреда?

Ответы на эти и на целый ряд других вопросов может дать, скорее, иной взгляд на обязанность по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью. Согласно этой позиции эта обязанность далеко не всегда выступает как мера гражданско-правовой ответственности. Если вред причинен правомерной деятельностью, но закон возлагает обязанность по его возмещению (ст. 1067 ГК РФ) или если вред причинен неделиктоспособным в момент причинения лицом и им же возмещается, то такая мера в правовой литературе названа мерой социальной защиты<sup>2</sup>. Представляется более правильным определить обязанность по возмещению вреда, не являющуюся мерой гражданско-правовой ответственности, как меру защиты интересов потерпевшего, хотя справедливости ради следует отметить социальную направленность указанных норм. Более объяснимой с этих позиций

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 06.12.2011 г. № 405-ФЗ) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; 2011. № 50. Ст. 7347; Гражданский кодекс РФ, часть вторая от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 28.11.2011 г. № 336-ФЗ) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410; 2011. № 49 (Ч. 1). Ст. 7014; Гражданский кодекс Российской Федерации, часть третья от 26.11.2001 г. № 146-ФЗ (в ред. от 30.06.2008 г. № 105-ФЗ) // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552; 2008. № 27. Ст. 3123.

<sup>2</sup> См.: Рабец, А.М. Обязательство по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью / А.М.Рабец. – М.: Юридическая литература, 1989. С. 127; Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 3 / Е.Н.Абрамова, Н.Н.Аверченко, Ю.В.Байгушева [и др.]; под ред. А.П.Сергеева. – М.: ТК Велби, 2010. С. 17 – 19.

представляется и обязанность по возмещению вреда, причиненного действием источника повышенной опасности при отсутствии вины причинителя вреда, причем становится более понятным, почему такая обязанность возлагается не на самого причинителя, а на владельца источника повышенной опасности, незаконными действиями правоохранительных органов при отсутствии вины должностных лиц<sup>1</sup>.

Однако как бы ни объяснялась правовая природа деликтного обязательства, оно далеко не исчерпывает проблему реализации права человека на компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью. Такой вред может быть причинен не только деликтом, но и правомерной деятельностью. Другое дело, что ГК РФ чрезмерно сузил возможность возмещения такого вреда, низведя его лишь к случаям, прямо предусмотренным законом. Если в отношении причинения вреда имуществу такой подход законодателя в принципе вполне оправдан, то при компенсации вреда, причиненного жизни и здоровью, акценты должны быть прямо противоположными: вред жизни и здоровью всегда противоправен; никакие общественные интересы не могут оправдать его причинения. Подход к проблемам понимания и реализации этого права лишь с позиций гражданско-правового деликтного обязательства является слишком узким. Как уже отмечалось, причинение вреда жизни или здоровью может быть вызвано и другими факторами, а не только гражданским правонарушением<sup>2</sup>.

Представляется, что это право как право человека, включенное в общую систему его прав и свобод, можно сформулировать следующим образом: «Каждый имеет право на компенсацию вреда, причиненного его жизни или здоровью. Компенсация такого вреда при отсутствии лица, его причинившего, или при невозможности его установления является

---

<sup>1</sup> См.: Сухоруков, С. Причинение вреда при эксплуатации опасного объекта / С.Сухоруков, Н.Ситников // ЭЖ-Юрист. 2006. № 26. С. 8.

<sup>2</sup> См.: Гражданское право. В 4 т. Т. 3. Обязательственное право / [В.С.Ем и др.]; отв. ред. Е.А.Суханов; изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2008.



обязанностью государства, за исключением случаев, когда действия самого потерпевшего способствовали возникновению или увеличению вреда»<sup>1</sup>.

«Государство гарантирует компенсацию вреда, причиненного жизни или здоровью при выполнении гражданином морального долга по спасанию жизни или здоровья других граждан»<sup>2</sup>.

Поскольку Конституция РФ не предусматривает права человека на здоровье, а лишь его право на охрану здоровья как важнейшее социально-экономическое право, то приведенная формулировка могла бы быть включена в ст. 41 Конституции РФ. Однако независимо от этого данное право относится к числу общепризнанных, а потому на него распространяется положение, содержащееся в п. 1 ст. 55 Конституции РФ, согласно которому: «Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина». Кроме того, это право, являясь имущественным правом, тем не менее представляет собой своеобразное средство защиты таких важнейших личных неимущественных благ, как жизнь и здоровье, обуславливающих, как уже отмечалось, само существование человека как физического лица. Следовательно, хотя данное право является вторичным, производным от прав на жизнь и на охрану здоровья, оно имеет вполне определенную конституционную основу<sup>3</sup>.

Что касается способов реализации указанного права, то они во многом зависят от вредоносных факторов, действиями которых был причинен вред жизни или здоровью лица, вернее сказать, от тех юридических фактов, которые послужили основанием возникновения конкретного правоотношения. Этими же обстоятельствами определяется и обязанный субъект правоотношения, в котором реализуется право на компенсацию вреда здоровью. Более того, это право может быть реализовано

---

<sup>1</sup> См.: Астахова, М.А. Объект субъективного гражданского права: понятие и признаки / М.А.Астахова // Гражданское право. 2007. № 2. С. 19.

<sup>2</sup> См.: Путило, Н.В. Охрана здоровья граждан в контексте правовых проблем. Обзор научно-практической конференции / Н.В.Путило // Журнал российского права. 2007. № 2. С. 24.

<sup>3</sup> См.: Гражданское право. В 4 т. Т. 3. Обязательственное право / [В.С.Ем и др.]; отв. ред. Е.А.Суханов; изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2008.

одновременно в нескольких правоотношениях, регулируемых различными отраслями права. Если вред жизни или здоровью причинен, например, в результате явления стихийного характера, т.е. юридическим фактом, породившим правоотношения по компенсации вреда здоровью, является так называемое абсолютное юридическое событие, такой вред может компенсироваться, во-первых, в правоотношении по социальному обеспечению, путем выплаты пенсии по инвалидности или пособия по временной нетрудоспособности; во-вторых, с точки зрения гражданского права (гл. 48 ГК РФ) это может быть расценено как страховой случай, что порождает обязанность страховщика по договору личного страхования, как обязательного, так и добровольного, компенсировать такой вред путем выплаты обусловленной договором страховой суммы. Если при этом потерпевший был застрахован другим лицом в порядке обязательного страхования и кроме этого сам заключил договор личного страхования, скажем, от несчастного случая, то все указанные компенсационные правоотношения действуют одновременно. Если же вред причинен правонарушением, то и в этом случае он компенсируется не только в деликтных обязательствах, но также в указанных выше правоотношениях. Нормы о компенсации вреда, причиненного жизни или здоровью, закреплены также в законодательстве о социальном страховании, например, когда речь идет о пособиях лицам, пострадавшим в крупномасштабных катастрофах техногенного характера, а также семьям лиц, погибших в результате таких катастроф. Отдельным категориям работников, деятельность которых связана с риском для жизни или здоровья, и членам их семей в случае причинения вреда их жизни или здоровью выплачиваются единовременные и ежемесячные пособия, предусмотренные законодательством, регламентирующим их правовой статус, либо специальным законодательством об их социальной защите. Из всего сказанного выше можно сделать вывод, что вред как юридическое понятие присуще не только гражданскому праву. Право человека на компенсацию вреда, причиненного

жизни или здоровью, может быть реализовано в правоотношениях как частноправовых, так и публично-правовых. Рассматривая каждое из этих правоотношений в отдельности, как это принято при изучении гражданско-правового деликтного обязательства или правоотношений по социальному обеспечению и т.п., невозможно обнаружить взаимосвязи между нормами, предусматривающими компенсацию указанного вреда. В то же время эти взаимосвязи обнаружить гораздо легче, если все компенсационные правоотношения рассматривать через призму права человека на компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью. Только таким образом становится легче обнаружить все достоинства и просчеты законодателя, наличие или, напротив, отсутствие в соответствующих отраслях права дискриминационных норм и своевременно их устранить. Разумеется, весьма продуктивным является именно такой подход также к оценке правоприменительной деятельности<sup>1</sup>.

Конкретным примером, подтверждающим высказанное суждение, может быть оценка деятельности страховщиков, которые при разработке конкретных правил личного страхования и при заключении конкретных договоров страхования от несчастного случая устанавливают своеобразные запреты на заключение таких договоров с лицами, признанными инвалидами. Но если можно хоть как-то объяснить, почему не осуществляется страхование от таких несчастных случаев, как дорожно-транспортные происшествия, то совершенно непонятно, почему с инвалидами не заключаются договоры личного страхования от явлений стихийного характера: наводнений, землетрясений, ураганов и т.п., либо от массовых катастроф техногенного характера, от взрывов, например, в метро и т.п. Понятно, что для инвалидов вероятность наступления несчастных случаев, заканчивающихся причинением вреда жизни или здоровью, ничуть не выше, чем у других лиц. В то же время ущемление права инвалидов на

---

<sup>1</sup> См.: Гражданское право. В 4 т. Т. 3. Обязательственное право / [В.С.Ем и др.]; отв. ред. Е.А.Суханов; изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2008.

компенсацию вреда жизни или здоровью путем страховых выплат по договору личного страхования влечет за собой другие дискриминационные меры в тех сферах, которые к данному праву не имеют никакого отношения, поскольку правовой статус личности следует воспринимать как нечто целое, а потому все права и обязанности и все правоотношения, в которых эти права и обязанности реализуются, прямо или косвенно, но всегда взаимосвязаны. Так, отсутствие у инвалида страхового полиса, подтверждающего заключение с ним договора личного страхования, оказалось на практике препятствием для выдачи ему ипотечного кредита на приобретения жилья, в связи с чем он в полной мере не может реализовать свое право на жилище, закрепленное в ст. 40 Конституции РФ. При внимательном рассмотрении всех норм, предусматривающих компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью, с точки зрения реализации соответствующего права человека можно найти и другие подобные дискриминационные нормы, и таких норм окажется не так уж мало. Именно поэтому необходима дальнейшая разработка проблем, касающихся понятия и способов реализации права человека на компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью, а это право, в свою очередь, следует рассматривать в общей системе прав и свобод человека<sup>1</sup>.

Таким образом, вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, выражается в смерти человека либо в причинении ему травмы или увечья. Вред, причиненный жизни и здоровью гражданина, подлежит возмещению в рамках внедоговорных обязательств и в тех случаях, когда он является результатом ненадлежащего исполнения договора.

---

<sup>1</sup> См.: Воробьев, В.А. Право человека на компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью и способы его реализации в Российской Федерации / В.А.Воробьев // Гражданское право. 2006. № 4. С. 87.

### **1.3. История становления института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, в российском законодательстве**

Историко-правовой подход к изучению проблем возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, позволяет выявить закономерности развития этого правового института в рамках четырех основных исторических периодов: Древний мир (IV тыс. до н.э. – V в. н.э.); Средние века (V в. – XVII–XVIII вв.); Новое время (XVII–XVIII вв. – конец XIX в.); Новейшее время (XX в. – настоящее время).<sup>1</sup>

Первые памятники права, сохранившиеся до наших дней, свидетельствуют о том, что правовой институт, охраняющий от посягательств на жизнь, является одним из древнейших. В Законах Хаммурапи – судебнике, составленном в XVIII в. до н.э. в Древнем Вавилоне, содержались нормы, предусматривавшие наказание за причинение вреда жизни или здоровью гражданина. Кроме того, в этом правовом акте были закреплены имущественные гарантии членам семьи на случай утраты кормильца (в случае гибели или пленения). Закрепленный в Законах Хаммурапи «принцип талиона» – равновозмездной ответственности, применяемый в случаях, когда потерпевший относился к категории полноправных граждан Вавилона, а в специальных случаях – имущественной ответственности за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, встречается и в более поздних памятниках древнеримского права – Законах XII таблиц и Дигестах<sup>2</sup>.

Нормы римского права нашли отражение в Дигестах (опубликованы в 533 г. н.э.) – важнейшей части Свода римского права, в которых содержались извлечения из сочинений римских юристов. Под возмещением вреда

---

<sup>1</sup> См.: Усанов, В.Е. История государства и права России. Учебное пособие / В.Е.Усанов. – М.: ООО «Издательство «Элит», 2007. С. 101.

<sup>2</sup> См.: Хрестоматия по всеобщей истории государства и права: Учебное пособие. – М.: ООО «ТК Велби», 2002. С. 497.

понималось вознаграждение в виде пожалования полевых участков, домов, а также предоставления права приобретать недвижимость.

В целом система деликтных обязательств в римском праве характеризовалась тем, что не существовало общего правила об ответственности за причиненный противоправными действиями вред. Понятием «деликт» охватывалось правонарушение, включающее три элемента: объективный вред, причиненный незаконными действиями; вину правонарушителя, а также признание со стороны объективного права данного действия деликтом. Право гражданина на возмещение вреда понималось как право на восстановление нарушенных прав и как право получить с нарушителя вознаграждение<sup>1</sup>.

Последующие исторические периоды главным образом характеризуются активным заимствованием норм римского права и закреплением их в актах формирующегося гражданского законодательства ряда государств, в том числе законодательства Древней Руси<sup>2</sup>.

Подтверждением тому служат первые русские правовые источники второго исторического периода – Средних веков (V в. – XVII–XVIII вв.) – договоры Руси с Византией (911, 944, 971 гг.). В договорах, как и в памятниках древнеримского права, нашли отражение нормы об охране естественных прав человека. Нормы о защите жизни или здоровья человека, закрепленные в договорах Руси с Византией, несколько отличались от норм, регулирующих отношения, связанные с причинением вреда жизни или здоровью, непосредственно на Руси. Особенностью правовых норм, охраняющих естественные права человека на Руси, следует признать взыскание в пользу потерпевшего только части штрафа, а большая часть взыскивалась в пользу казны. Если виновный не мог уплатить указанную сумму или убийца не был найден, то платила община, к которой принадлежал виновный или на территории которой был найден убитый.

---

<sup>1</sup> См.: Графский, В.Г. Всеобщая история права и государства / В.Г.Графский. – М.: НОРМА, 2000. С. 397; Косарев, А.И. История государства и права зарубежных стран / А.И.Косарев. – М.: Норма, 2002. С. 286.

<sup>2</sup> См.: Филиппова, Т.П. Рецепция римского права / Т.П.Филиппова // Российская юридическая энциклопедия. – М., 1999. С. 865.

Итак, правовые нормы Древней Руси о защите личных прав (жизни или здоровья) закрепляли имущественные санкции за причинение вреда нематериальным благам человека и только в исключительных случаях предусматривали смертную казнь. В то же время право Древней Руси имело свои особенности: имущественная обязанность виновного имела место не только перед потерпевшим, а в большей степени перед князем (казной). В условиях общинного строя распространена была коллективная ответственность за совершенное членом общины преступление против жизни или здоровья<sup>1</sup>.

В XII–XV вв. в правовых системах ряда государств, в том числе и на Руси, наблюдается ужесточение наказаний.

В гражданском законодательстве Нового времени (XVII–XVIII вв. – конец XIX в.) нашли отражение основные положения деликтной ответственности, позаимствованные из римского права и сохранившиеся до настоящего времени практически в неизменном виде: правонарушение признавалось основанием гражданско-правовой ответственности; в основе гражданско-правовой ответственности лежал принцип вины; вред подлежал возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Впервые российский Свод законов гражданских в составе общего свода законов появился в 1832 г. и переиздавался трижды (1842, 1857, 1876 гг.) в составе общего свода законов, а в 1887 г. – отдельно. В своде законов нашли отражение вещное право, залоговое право, обязательственное право. Обязательства различались по основаниям их возникновения: из договоров и из причинения вреда. Это свидетельствует о том, что институт возмещения вреда в порядке гражданско-правовой ответственности стал приобретать относительную самостоятельность<sup>2</sup>.

В 1917–1918 гг. законодательство о возмещении вреда, причиненного гражданину, соответствовало политической ситуации в стране. Так, 10

---

<sup>1</sup> См.: История государства и права России: учеб. / В.М.Клеандрова, Р.С.Мулукаев [и др.]; под ред. Ю.П.Титова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. С. 228.

<sup>2</sup> См.: Хрестоматия по всеобщей истории государства и права: Учебное пособие. – М.: ООО «ТК Велби», 2002. С. 508.

ноября 1917 г. СНК был принят Декрет «Об увеличении пенсии рабочим, пострадавшим от несчастных случаев», по которому предусматривалось: всем пенсионерам – рабочим, «пострадавшим от несчастных случаев по 1917 г. включительно, пенсию немедленно увеличить»<sup>1</sup>.

Основу возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью работника, в 20-е гг. XX в. составляли нормы о социальном обеспечении. Гражданский кодекс РСФСР 1922 г.<sup>2</sup> содержал нормы, ограничивающие ответственность организации за вред, причиненный жизни или здоровью работника. Суммы, выплачиваемые по линии социального страхования, были единственным источником возмещения вреда.

В начале 60-х годов XX в. несколько изменился подход судебных органов к вопросам возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью работников. Это было тесно связано с принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик от 8 декабря 1961 г.<sup>3</sup> (ст. 88 – 95), вступивших в действие с 1 мая 1962 г., Гражданского кодекса РСФСР 1964 г.<sup>4</sup> (ст. ст. 459-471), устанавливающих общие основания и условия гражданско-правовой (деликтной) ответственности организаций за вред, причиненный жизни или здоровью работников.

Возмещение вреда, причиненного работнику при исполнении им трудовых обязанностей, осуществлялось на основании специального нормативного акта – Правил возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем или иным повреждением здоровья, утвержденных Постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы и Президиума ВЦСПС от 22 декабря 1961 г., а также Указа

---

<sup>1</sup> См.: О выдаче процентных добавок к пенсиям: Постановление СНК от 16 ноября 1917 г. // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства 1917 – 1918 гг. – М., 1943. С. 138.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс РСФСР, утвержденный 11.11.1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904.

<sup>3</sup> См.: Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик (вместе с Основами законодательства): Закон СССР от 08.12.1961 г. // Ведомости ВС СССР. 1961. № 50. Ст. 525.

<sup>4</sup> Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964 г.) (в ред. от 26.11.2001 г. № 147-ФЗ) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407; СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4553.



Президиума Верховного Совета СССР от 2 октября 1961 г., установившего особый (административный) порядок выплаты сумм в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью работника, – на основании приказа администрации организации. Споры о размере выплат рассматривались профсоюзным комитетом, а при несогласии с ним стороны вправе были обратиться в суд, основывая свои требования на нормах гражданского законодательства. Таким образом, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, основывалось как на нормах социального страхования и государственного пенсионного обеспечения, так и на нормах гражданского законодательства.

31 мая 1991 г. Верховным Советом СССР были приняты Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик<sup>1</sup>, а также Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, от 24 декабря 1992 г., что способствовало дальнейшему развитию института возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, который был дополнен нормами о компенсации морального вреда.

Вступление в действие с 1 марта 1996 г. части второй Гражданского кодекса РФ<sup>2</sup> позволило упорядочить применение правовых норм о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, закрепить порядок защиты (реализации) прав граждан, гарантированных Конституцией Российской Федерации<sup>3</sup>: на жизнь (ст. 20), на возмещение ущерба, причиненного здоровью экологическим правонарушением (ст. 42), на судебную защиту (ст. 46) и др.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> См.: Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик // ВСНД СССР и ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс РФ, часть вторая от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 28.11.2011 г. № 336-ФЗ) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410; 2011. № 49 (Ч. 1). Ст. 7014.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ) // СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 445.

<sup>4</sup> См.: История государства и права России: учеб. / В.М.Клеандрова, Р.С.Мулукаев [и др.]; под ред. Ю.П.Титова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. С. 238.

В ГК РФ по сравнению с ГК РСФСР 1964 г. нормы о гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, а также нормы о компенсации морального вреда содержатся в отдельных параграфах гл. 59, что подчеркивает относительную самостоятельность каждого вида обязательств. Более детально регламентированы основания и условия наступления гражданско-правовой (деликтной) ответственности, установлены способы и порядок определения размера возмещения вреда, соотношение страховых, пенсионных выплат и выплат по возмещению вреда в порядке гражданско-правовой ответственности организации<sup>1</sup>.

Итак, правовая охрана и защита жизни и здоровья закрепляется рядом международных нормативно-правовых актов, Конституцией РФ, Гражданским кодексом Российской Федерации, другими нормативно-правовыми актами. В действующем российском законодательстве большинство ученых-цивилистов выделяют три формы защиты жизни и здоровья: судебную, административную и самозащиту.

Вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, выражается в смерти человека либо в причинении ему травмы или увечья.

Сфера действия гражданско-правовых норм об ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина, распространяется за рамки традиционных внедоговорных обязательств, охватывая договорные отношения, в том числе складывающиеся на основе трудового договора. Сама же эта ответственность состоит в возмещении потерпевшему или его близким понесенных в связи с этим имущественных потерь, а также в компенсации сверх этого морального вреда.

Анализ становления института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, позволяет выделить четыре основных периода его развития: Древний Мир, Средние века, Новое Время и Новейшее Время.

---

<sup>1</sup> См.: Кудрявцева, Н.В. Развитие Российского законодательства, регулирующего институт возмещения вреда причиненного жизни и здоровью / Н.В.Кудрявцева // История государства и права. 2007. № 19. С. 118 – 119.

## **2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ**

### **2.1. Определение размера вреда, причиненного жизни и здоровью (трудоспособность, инвалидность)**

Для наступления гражданской ответственности в области деликтных правоотношений, связанных с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью, необходимы определенные основания и условия. Фактическим основанием, как указывалось ранее, является причинение вреда одним лицом другому. Юридическим основанием служит закон, охраняющий имущественные и личные неимущественные блага потерпевшего и предписывающий причинителю возместить причиненный им вред<sup>1</sup>.

Однако для возникновения деликтного обязательства этого недостаточно. Необходимы еще и определенные условия.

Под общими условиями для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего:

- 1) наступление вреда,
- 2) противоправность поведения причинителя вреда,
- 3) причинную связь между двумя первыми элементами,
- 4) вину причинителя вреда<sup>2</sup>.

Обязанность доказывания по делам о возмещении вреда распределяется следующим образом:

истец обязан доказать, во-первых, причинение ему вреда и его размер; во-вторых, причинную связь между поведением причинителя и наступившим вредом;

---

<sup>1</sup> См.: Обязательства вследствие причинения вреда: Постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В.Крашенинникова. – М.: Статут, 2009.

<sup>2</sup> См.: Алексеев, С.С. Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации. Части 1, 2, 3, 4 / С.С.Алексеев [и др.]. – М.: Проспект, 2010.

ответчик, чтобы не допустить возложения на него ответственности, должен доказать правомерность своего поведения или свою невиновность.

Следует отметить, что вина причинителя вреда по общему правилу в российском гражданском праве всегда презюмируется. Сразу же следует оговориться, что по некоторым деликтным обязательствам имеются свои особенности процесса доказывания, о которых скажем позже<sup>1</sup>.

В свою очередь, в целях правильного применения процессуального и материального законодательства необходимо разграничивать сферу гражданских деликтных обязательств (глава 59 ГК РФ) и конкурирующие нормы трудовых правоотношений (глава 39 Трудового кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> (далее – ТК РФ) «Материальная ответственность работника»). Ввиду того, что при рассмотрении дел о возмещении ущерба, причиненного работником работодателю, ТК РФ совсем иначе определяет условия возложения материальной ответственности на работника, а главное, распределяет обязанности по их доказыванию и устанавливает дополнительные основания освобождения и снижения размера материальной ответственности. В этих случаях необходимо ориентироваться на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю».<sup>3</sup>

При рассмотрении этой категории дел, относящихся к подсудности мировых судей, независимо от размера заявленных исковых требований, недопустимо ссылаться на нормы главы 59 ГК РФ, а правоприменение должно основываться только на нормах ТК РФ, за исключением регрессных исков (ст. 1081 ГК РФ) и если вред причинен совместными действиями

---

<sup>1</sup> См.: Обязательства вследствие причинения вреда: Постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В.Крашенинникова. – М.: Статут, 2009.

<sup>2</sup> См.: Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 23.04.2012 г. № 35-ФЗ) // СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 3; 2012. № 18. Ст. 2127.

<sup>3</sup> См.: О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 г. № 52 (в ред. от 28.09.2010 г.) // Бюллетень ВС РФ. 2007. № 1; 2010. № 11.

работников (ст. 1080 ГК РФ), например хищение имущества работниками по предварительному сговору у работодателя.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Не подлежит возмещению вред, причиненный правомерными действиями в состоянии необходимой обороны (ст. 1066 ГК РФ) и в состоянии крайней необходимости (ст. 1067 ГК РФ).

Общим основанием для всех деликтных обязательств, исключаящим гражданскую ответственность, является непреодолимая сила, чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (землетрясение, наводнение, оползни, смерчи и т.п.). Непреодолимую силу следует отличать от казуса, как событие, которое могло бы быть, но не было предотвращено ответственным за это лицом лишь потому, что его невозможно было предвидеть и предотвратить ввиду внезапности наступления. Например, внезапная неисправность двигавшегося автомобиля, выбоины на дорогах, обрыв электропроводов высокого напряжения и т.п.

Умысел потерпевшего при любых обстоятельствах является основанием для освобождения причинителя вреда от ответственности<sup>1</sup>.

Суммы, взысканные в возмещение вреда, как правило, должны выплачиваться ежемесячно. Лишь в исключительных случаях, если на то имеются уважительные причины, суд с учетом возможностей причинителя по просьбе лица, получающего возмещение, может присудить причитающиеся платежи единовременно, но не более чем за три года.

Соответствующие суммы должны выплачиваться в течение всего времени, на которое они присуждены. Однако не исключены случаи, когда юридическое лицо, обязанное выплачивать возмещение, прекращает свою деятельность. Если прекращение деятельности связано с реорганизацией юридического лица, соответствующие платежи будет выплачивать правопреемник.

---

<sup>1</sup> См.: Лавров, С.М. Деликтные обязательства в гражданском праве России / С.М.Лавров // Законодательство. 2008. № 12. С. 118.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Хотелось бы отметить, что при правоприменении ст. ст. 1069 – 1071 ГК РФ непосредственными причинителями вреда являются органы и должностные лица публично-правового образования, а ответчиками по иску – соответствующие финансовые органы Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или местного самоуправления. По устоявшейся судебной практике понятие должностного лица в исследуемых деликтах, как правило, совпадает с определением такового по Уголовному кодексу Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – УК РФ) и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>2</sup> (далее – КоАП РФ). Тем не менее оно не должно судебной практикой толковаться в узком смысле. Можно согласиться с предложенной И.А. Минаковым характеристикой должностного лица в рассматриваемом деликте: «это лицо, которое официально является сотрудником публичного правового образования (государственного органа, органа местного самоуправления), причем его служебная обязанность – участие в обеспечении публичной деятельности этого образования»<sup>3</sup>.

Необходимо отметить, что незаконность действий (бездействия) публичных органов власти и их должностных лиц при правоприменении ст. 1069 ГК РФ не презюмируется и должна быть подтверждена истцом, что соответствует принципу состязательности в исковом судопроизводстве и существенно отличает эту процедуру от дел, рассматриваемых в производстве, вытекающем из публично-правовых отношений, предусмотренных главой 25 Гражданского процессуального кодекса

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) // СЗ РФ. 1996 . № 25. Ст. 2954; 2012. № 10. Ст. 1166.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 03.05.2012 г. № 44-ФЗ) // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 1; 2012. № 19. Ст. 2278.

<sup>3</sup> См.: Минаков, И.А. Гражданско-правовое регулирование возмещения государством вреда, причиненного органами государственной власти и их должностными лицами: Автореф. дисс... канд. юрид. наук / И.А.Минаков. – М., 2006. С. 16.

Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – ГПК РФ), где обязанность доказывания законности своих действий (бездействия) в суде возлагается на публичный орган власти или должностное лицо.

Гражданка Е. обратилась в суд с иском о взыскании материального и компенсации морального вреда на том основании, что было произведено захоронение внезапно скончавшегося ее сына на участке кладбища, предназначенном для захоронения лиц, личность которых не установлена, поскольку не были выявлены близкие родственники умершего. Решением Муромского городского суда от 18 мая 2007 г. (гр. дело № 2–531) в иске гражданке Е. к администрации округа Муром, Управлению внутренних дел округа Муром, МУП «Ритуальные услуги», Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Владимирской области, финансовому управлению администрации округа Муром, Министерству внутренних дел Российской Федерации, Департаменту финансовой бюджетной и налоговой политики администрации Владимирской области было отказано.

Суд кассационной инстанции, оставляя решение в силе, в определении указал, что организациями-ответчиками и их должностными лицами не было допущено нарушений норм действующего законодательства, которые могли бы являться основанием для возложения обязанностей по возмещению расходов истце на перезахоронение тела сына и возмещение морального вреда<sup>2</sup>.

Таким образом, оценка правомерности действий органов публичной власти и соответственно наличия вины их должностных лиц дана судами двух инстанций при рассмотрении дела, вытекающего из деликтного правоотношения, в порядке искового производства.

В свою очередь, представляется недопустимым в исковом производстве рассматривать заявления о признании нормативного акта

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 23.04.2012 г. № 35-ФЗ) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; 2012. № 18. Ст. 2127.

<sup>2</sup> См.: Тихомирова, Л.В. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью / Л.В.Тихомирова, М.Ю.Тихомиров. – М.: Изд-во Тихомирова М.Ю., 2011.

недействующим полностью или в части совместно с требованиями о возмещении причиненного вреда вследствие действия данного акта. Первоначально заинтересованные лица должны обратиться в суд с заявлением в порядке главы 24 ГПК РФ, вытекающим из публично-правовых отношений, и в случае положительного решения обратиться в суд о возмещении вреда в исковом производстве и доказать причинную связь между действовавшим нормативным правовым актом и наступившими негативными последствиями<sup>1</sup>.

Пункт 1 ст. 1070 ГК РФ перекликается с институтом реабилитации, основанным на нормах УК РФ и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>2</sup> (далее – УПК РФ). Причинителями вреда в этом случае в отличие от общей нормы ст. 1069 ГК РФ являются должностные лица, наделенные особыми процессуальными полномочиями (судьи, прокуроры, следователи, дознаватели). Основания и условия возложения гражданской ответственности специфичны, их перечень ограничен вышеуказанной нормой, а именно: только за вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ. Вред возмещается за счет казны Российской Федерации независимо от вины вышеуказанных должностных лиц<sup>3</sup>.

Объект нарушенного права определяет подведомственность и процедуру рассмотрения требований о возмещении вреда реабилитированному.

Во-первых, если заявлены требования только о возмещении имущественного вреда, предусмотренного ч. 1 ст. 135 УПК РФ, то в порядке

---

<sup>1</sup> См.: Алексеев, С.С. Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации. Части 1, 2, 3, 4 / С.С.Алексеев [и др.]. – М.: Проспект, 2010.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) // СЗ РФ. 2001. №52. Ст. 4921; 2012. № 10. Ст. 1166.

<sup>3</sup> См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т.1. Части 1, 2 ГК РФ / под ред. Т.Е.Абовой, А.Ю.Кабалкина. – М.: ЮРАЙТ, 2010.



уголовного судопроизводства в зависимости от органа, принявшего решение по существу, послужившего основанием для реабилитации, соответствующее должностное лицо, судья, прокурор, следователь или дознаватель обязаны в месячный срок рассмотреть и вынести постановление о производстве выплат реабилитированному с учетом уровня инфляции. Если же прокурор, следователь, дознаватель отказывают в выплате имущественного вреда реабилитированному, то последний вправе в порядке ст. 125 УПК РФ обжаловать их постановление в районный суд.

Во-вторых, если заявлены требования о восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных прав реабилитированного, то процедура рассмотрения происходит в порядке, установленном ст. 399 УПК РФ для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. Если реабилитированный не согласен с принятым судебным актом, то он вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства. То есть в данном случае имеет место досудебная процедура рассмотрения спора в порядке гражданского судопроизводства.

В-третьих, если заявлен иск о компенсации морального вреда, то его рассмотрение происходит в порядке гражданского судопроизводства.

В-четвертых, если одно из заявленных требований реабилитированного подсудно и подведомственно исключительно суду общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства, то все исковые требования подлежат рассмотрению в одном производстве по правилам ГПК РФ<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 1084 ГК РФ, предусматривающей объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья.

---

<sup>1</sup> См.: Шишкин, С.К. Теоретические и практические аспекты рассмотрения отдельных гражданских дел, вытекающих из обязательств, вследствие причинения вреда / С.К.Шишкин // Российская юстиция. 2008. № 3. С. 71.

Ежемесячная страховая выплата застрахованному предоставляется в случае стойкой утраты (снижения) профессиональной трудоспособности.

Размер ежемесячной страховой выплаты определяется в процентах к среднему месячному заработку, соответствующих степени утраты им профессиональной трудоспособности.

В соответствии со ст. 1092 п. 1 ГК РФ возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности потерпевшего, производится ежемесячными платежами<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Решена и проблема выплаты возмещения в случае ликвидации страхователя. В соответствии с Законом капитализированные платежи аккумулируются Фондом социального страхования и на него же возлагается обязанность выплаты возмещения (страховых выплат) вне зависимости от того, были ли капитализированы платежи при ликвидации страхователя.

В связи с длительным характером таких выплат необходимо учитывать возможные (возникающие в будущем) изменения в состоянии здоровья потерпевшего. Если его трудоспособность в связи с причиненным повреждением здоровья в дальнейшем уменьшилась, он вправе потребовать от причинителя соответствующего увеличения размера возмещения вреда; если же она возросла, причинитель вправе требовать соответствующего уменьшения размера возмещения<sup>2</sup>. Аналогичное влияние на размер возмещения данного вреда может оказать и изменение имущественного положения гражданина, причинившего вред (п. 3 и 4 ст. 1090 ГК РФ).

---

<sup>1</sup> См.: Тихомирова, Л.В. Указ. соч.

<sup>2</sup> См.: Кузовлев, Е.В. Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда / Е.В.Кузовлев // Право и политика. 2004. № 9. С. 39

Суммы выплачиваемого потерпевшему или его иждивенцам возмещения подлежат индексации при повышении стоимости жизни или пропорциональному увеличению в связи с повышением минимального размера оплаты труда (ст. 1091 ГК РФ).

Размер возмещения вреда по случаю потери кормильца его конкретным иждивенцам может быть также изменен:

- во-первых, в связи с рождением его ребенка после его смерти (в этом случае он уменьшится в связи с увеличением числа иждивенцев);
- во-вторых, при назначении или прекращении выплат лицам, занятым уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего кормильца (в этом случае он соответственно уменьшится или увеличится в зависимости от увеличения или уменьшения числа иждивенцев (п. 3 ст. 1089 ГК РФ)).

Ответственным за причинение вреда жизни или здоровью гражданина может являться юридическое лицо, подлежащее ликвидации и, следовательно, не имеющее правопреемников, к которым переходят обязанности по компенсации причиненного им вреда. В таком случае соответствующие платежи должны быть капитализированы (т.е. обособлены в общей сумме за весь предполагаемый период выплат) для передачи их организации, обязанной в будущем осуществлять выплаты потерпевшему, по правилам, установленным специальным законом или иными правовыми актами (п. 2 ст. 1093 ГК РФ). Несмотря на четкую регламентацию порядка возмещения вреда в случае ликвидации юридических лиц, на практике нередки случаи, когда капитализация платежей не производится и вред потерпевшему в связи с этим не возмещается<sup>1</sup>.

На требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, не распространяется исковая давность (ст. 208 ГК РФ). Однако

---

<sup>1</sup> См.: Обязательства вследствие причинения вреда: Постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В.Крашенинникова. – М.: Статут, 2009.

требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествующих предъявлению иска.

Таким образом, поскольку обязанность возмещения вреда здоровью и жизни гражданина относится к длящимся обязательствам, то в течение его существования оно может быть изменено по требованию как кредитора, так и должника. Основанием для этого служат два обстоятельства: изменение степени утраты трудоспособности и изменение имущественного положения заинтересованной стороны<sup>1</sup>.

Первое обстоятельство связано либо с ухудшением здоровья потерпевшего, либо с его улучшением. Вектор причинно-следственной связи между таким изменением здоровья должен совпадать с вектором такой связи в первоначальном юридическом составе, на основании которого возникло само обязательство. Процедура установления всех этих фактов аналогична той, которая предусмотрена для определения степени утраты трудоспособности в целом.

Улучшение имущественного положения причинителя вреда дает право потерпевшему требовать увеличения размера возмещения, если суд применил правило об учете имущественного положения гражданина – причинителя вреда, и возмещение не достигает полного объема. В то же время, законодатель опирается на это же правило и принцип справедливости, когда формулирует норму, по которой суд вправе уменьшить размер возмещения вреда по иску гражданина – причинителя вреда, если его имущественное положение ухудшилось. Однако данная норма предусматривает только два основания, обусловивших ухудшение имущественного положения гражданина – его нетрудоспособность (достижение пенсионного возраста или инвалидность). Данное правило,

---

<sup>1</sup> См.: Обязательства вследствие причинения вреда: Постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В.Крашенинникова. – М.: Статут, 2009.

также как и норма п. 3 ст. 1083 ГК, не распространяется на случаи, когда вред был причинен умышленно<sup>1</sup>.

Обязательство по возмещению вреда жизни и здоровью представляет собой денежное обязательство и поэтому, будучи длящимся, объективно подлежит изменению в стоимостном выражении в связи с инфляционными процессами в экономике. Поскольку суммы, выплачиваемые по такому обязательству, предназначены на содержание гражданина, они должны увеличиваться в той же пропорции, в которой повышается уровень стоимости жизни.

Так, в соответствии со ст. 1091 ГК РФ суммы выплачиваемого гражданам возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, подлежат изменению пропорционально росту установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства потерпевшего, а при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины данные суммы должны быть не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации<sup>2</sup>.

Помимо такого общего индекса, как прожиточный минимум на душу населения в субъекте Российской Федерации закон допускает использование специальных индексов. Они применяются, в частности, в отношениях по возмещению работодателями вреда, причиненного работнику<sup>3</sup>.

В связи с этим необходимо рассмотреть положения законодательства о размерах возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.

В связи с причинением гражданину увечья или иного повреждения его здоровья компенсации подлежит прежде всего утраченный потерпевшим заработок или иной доход, который он имел или мог иметь до увечья (п. 1

---

<sup>1</sup> См.: Тихомирова, Л.В. Указ.соч.

<sup>2</sup> См.: Обязательства вследствие причинения вреда: Постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В.Крашенинникова. – М.: Статут, 2009.

<sup>3</sup> См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т.1. Части 1, 2 ГК РФ / под ред. Т.Е.Абовой, А.Ю.Кабалкина. – М.: ЮРАЙТ, 2010.

ст. 1085 ГК РФ). Основанием для этого служит то обстоятельство, что в результате причинения данного вреда гражданин не в состоянии заниматься прежними видами деятельности, в том числе выполнять прежнюю работу. Если в результате причинения рассматриваемого вреда гражданин не понес такого рода имущественных потерь (например, вред был причинен неработающему пенсионеру, продолжающему получать пенсию), предмет возмещения отсутствует.

Компенсация утраченного потерпевшим заработка или иного дохода осуществляется исходя из их фактического размера. Однако при этом учитывается заработок или доход, который потерпевший хотя и не получил, но определенно мог иметь после причинения вреда его здоровью. Если, например, потерпевший в связи с учебой в вузе (которую он вынужден прервать в связи с полученной травмой) или иным повышением своей квалификации мог претендовать на более высокую должность с более высоким заработком, размер возмещения вреда должен определяться с учетом этого заработка. Если артист получил увечье, следуя на концерт, а предприниматель – на подписание договора, то при наличии общих условий ответственности им должны быть компенсированы убытки в виде неполученных, но реально предназначавшихся к получению доходов.

Вместе с тем утраченный потерпевшим заработок или доход не подлежит уменьшению на сумму назначенных ему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья пенсий, пособий и иных выплат, которые, в отличие от ранее действовавшего порядка, теперь не должны засчитываться в счет возмещения вреда. Не засчитывается в счет такого возмещения и заработок или доход, получаемый потерпевшим после повреждения его здоровья (п. 2 ст. 1085 ГК РФ).

Наконец, закон позволяет увеличить объем (характер) и размер возмещения вреда, причитающегося потерпевшему, в том числе в соответствии с условиями договора, при исполнении которого вред был понесен (п. 3 ст. 1085 ГК РФ). В частности, увеличение такой компенсации в

сравнении с правилами ГК РФ для отдельных категорий граждан может предусматриваться специальным законом либо условиями заключенных ими индивидуальных или коллективных трудовых договоров с работодателями. Возможность же уменьшения компенсации, хотя бы и специальным законом, исключается<sup>1</sup>.

Для определения конкретного размера утраченного потерпевшим заработка или дохода имеет значение, прежде всего, размер среднего месячного заработка или дохода, получаемого потерпевшим до увечья или иного повреждения здоровья. В состав такого заработка включаются все виды оплаты труда как по трудовым, так и по гражданско-правовым договорам, причем как по основному месту работы, так и по совместительству (кроме выплат единовременного характера, например единовременных премий), а также авторские гонорары. Размер доходов от предпринимательской деятельности определяется на основании данных налоговых органов. Все виды заработка или дохода учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов.

Если потерпевший на момент причинения вреда не работал (стал безработным, имел перерыв в работе и т.д.), при подсчете его заработка (доходов) по его выбору может учитываться либо ранее получаемый им заработок, либо обычный заработок работника его квалификации в данной местности. Но в обоих случаях этот заработок не может считаться менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по российской Федерации (п. 4 ст. 1086 ГК РФ).

Если же до причинения вреда здоровью потерпевшего его заработок или доход устойчивым образом повысились (например, незадолго до увечья потерпевшему увеличена заработная плата либо он переведен на новую должность с более высоким окладом), при определении среднемесячного

---

<sup>1</sup> См.: Тихомирова, Л.В. Указ.соч.

заработка (дохода) учитывается только новый, повышенный заработок или доход потерпевшего (п. 5 ст. 1086 ГК РФ).<sup>1</sup>

В результате полученной травмы или иного повреждения здоровья потерпевший может получить лишь кратковременное расстройство здоровья, при котором ему должны быть компенсированы утраченные им доходы (неполученный заработок) за все время болезни. Однако результатом причиненного здоровью потерпевшего вреда может стать и стойкая или невосстановимая утрата им трудоспособности. В этом случае необходимо определить, в какой мере травма или увечье затрудняют для потерпевшего осуществление прежней деятельности (работы), т.е. установить степень утраты им профессиональной трудоспособности. Под этим понимается способность человека к выполнению определенной работы по конкретной профессии, т.е. его способность к труду по имеющейся специальности и квалификации<sup>2</sup>. При частичном сохранении такой способности потерпевший сохраняет возможность получения части прежнего заработка или дохода, поэтому размер причитающегося ему возмещения соответственно уменьшается.

Степень утраты профессиональной трудоспособности (в процентах) определяют учреждения Государственной службы медико-социальной экспертизы, входящие в структуру органов социальной защиты населения Российской Федерации (ранее именовавшиеся врачебно-трудовыми экспертными комиссиями). В частности, возможность выполнения прежней квалифицированной работы лишь в специально созданных условиях и со значительными ограничениями позволяет признать утрату профессиональной трудоспособности от 70 до 90 процентов, а невозможность выполнения любых видов профессиональной деятельности даже в специально созданных условиях означает 100% утрату профессиональной трудоспособности. Например, утрата одного из пальцев левой руки для пианиста означает

---

<sup>1</sup> См.: Обязательства вследствие причинения вреда: Постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В.Крашенинникова. – М.: Статут, 2009.

<sup>2</sup> См.: Ярошенко, К.Д. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью работников / К.Д.Ярошенко // Законодательство. 2007. № 6. С. 77.



полную потерю профессиональной трудоспособности, для квалифицированного рабочего может составить лишь незначительную ее утрату, а на трудоспособности научного сотрудника может вообще не отразиться. В зависимости от установленной экспертизой степени утраты профессиональной трудоспособности потерпевший признается инвалидом одной из трех групп.

При отсутствии у потерпевшего профессиональной трудоспособности учитывается степень утраты им общей трудоспособности, т.е. способности к неквалифицированному труду, не требующему специальных знаний и навыков. Она определяется аналогичным образом<sup>1</sup>.

Учитывается также грубая неосторожность самого потерпевшего, содействовавшая возникновению или увеличению вреда (ст. 1083 ГК РФ). При этом размер возмещения уменьшается пропорционально степени вины потерпевшего.

В случае причинения вреда здоровью малолетнего потерпевшего (не достигшего 14 лет), не имевшего заработка или дохода, причинитель возмещает лишь дополнительные расходы, вызванные повреждением здоровья, и моральный вред. При причинении вреда не имевшему заработка (дохода) несовершеннолетнему потерпевшему (в возрасте от 14 до 18 лет), а также при достижении малолетним потерпевшим возраста 14 лет причинитель обязан возместить не только дополнительные расходы и моральный вред, но и вред, связанный с уменьшением трудоспособности потерпевшего. При этом условный размер его заработка (дохода) предполагается равным величине прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (п. 2 ст. 1087 ГК РФ).<sup>2</sup>

В случаях, когда несовершеннолетний имел заработок или доход к моменту причинения вреда его здоровью, вред возмещается исходя из размера этого заработка, но не ниже величины прожиточного минимума

---

<sup>1</sup> См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т.1. Части 1, 2 ГК РФ / под ред. Т.Е.Абовой, А.Ю.Кабалкина. – М.: ЮРАЙТ, 2010.

<sup>2</sup> См.: Тихомирова, Л.В. Указ. соч.

трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (п. 3 ст. 1087 ГК РФ). После начала трудовой деятельности несовершеннолетний потерпевший вправе требовать увеличения размера возмещения вреда, исходя из фактически получаемого им заработка (но не ниже установленного по занимаемой им должности размера вознаграждения или заработка работника соответствующей квалификации)<sup>1</sup>.

При причинении вреда здоровью гражданина компенсации наряду с утраченным заработком (доходом) подлежат также вызванные повреждением здоровья дополнительно понесенные расходы потерпевшего. Размер дополнительных расходов определяется на основании счетов и других документов либо согласно ценам, сложившимся в той местности, где потерпевший понес эти расходы.

Кроме того, потерпевший вправе требовать денежного возмещения понесенного им морального вреда сверх компенсации названных выше имущественных потерь и расходов (ст. 151, п. 3 ст. 1099 ГК РФ). Размер компенсации такого вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, индивидуальных особенностей потерпевшего, а также степени вины причинителя и с учетом требований разумности и справедливости (п. 2 ст. 1101 ГК РФ). При этом учитываются не только перенесенные потерпевшим страдания, но и возможные в будущем моральные травмы (например, при неизгладимом обезображении лица, утрате конечностей и т.п.).<sup>2</sup>

В случае смерти потерпевшего имущественные потери возникают у близких ему лиц, которых он полностью или частично содержал при жизни (будучи их кормильцем), а также у лиц, понесших расходы на его погребение. В их число согласно п. 1 ст. 1088 ГК РФ входят:

---

<sup>1</sup> См.: Трубников, П. Рассмотрение дел о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан / П.Трубников // Законность. 2005. № 10. С. 112.

<sup>2</sup> См.: Обязательства вследствие причинения вреда: Постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В.Крашенинникова. – М.: Статут, 2009.

- иждивенцы потерпевшего, нетрудоспособные по возрасту (несовершеннолетние дети, мужчины старше 60 лет и женщины старше 55 лет) или по состоянию здоровья (наличие одной из групп инвалидности), в том числе и те, которые ко дню его смерти имели право на получение от него содержания (ст. 80–90, 93–97 СК РФ<sup>1</sup>), хотя фактически могли его и не получать;
- другие (трудоспособные) иждивенцы потерпевшего, ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти (например, трудоспособные жена или мать умершего, находившиеся на его иждивении и достигшие пенсионного возраста в течение указанного срока);
- ребенок умершего, родившийся после его смерти;
- один из членов семьи потерпевшего (в частности, его родитель или супруг) независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении потерпевшего его малолетними (не достигшими 14 лет) или нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе детьми, внуками, братьями и сестрами (независимо от возраста). При этом в случае наступления нетрудоспособности по возрасту или состоянию здоровья (например, при достижении пенсионного возраста) в период осуществления такого ухода он сохраняет право на возмещение вреда.

Перечисленным лицам вред по случаю потери кормильца возмещается в течение сроков, предусмотренных п. 2 ст. 1088 ГК РФ (несовершеннолетним – до достижения 18 лет; учащимся – до окончания учебы, но не более чем до 23 лет; женщинам старше 55 лет и мужчинам старше 60 лет – пожизненно; инвалидам – на срок действия инвалидности и т.д.).<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 30.11.2011 г. № 363-ФЗ) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16; 2011. № 49 (Ч. 1). Ст. 7041.

<sup>2</sup> См.: Тихомирова, Л.В. Указ. соч.

Размер возмещения вреда перечисленным лицам определяется той долей заработка или иного дохода потерпевшего, которую они получали или имели право получать при его жизни (за вычетом доли, приходящейся на самого умершего).

Средний заработок или доход потерпевшего определяется по тем же правилам, что и при причинении вреда здоровью гражданина. Однако в состав доходов умершего, определяющих размер доли его иждивенцев, наряду с его заработком (доходом) включаются также получаемые им при жизни пенсии, пожизненное содержание и подобные им выплаты (поскольку предполагается, что в соответствующих частях они тоже расходовались им на содержание своих иждивенцев) (п. 1 ст. 1089 ГК РФ).<sup>1</sup>

Причинитель вреда, вызвавшего смерть потерпевшего, обязан также возместить необходимые расходы на погребение (ч. 1 ст. 1094 ГК РФ), в число которых обычно включаются расходы на захоронение, установление стандартных для данной местности ограды и памятника и расходы на поминки в разумных пределах.

При этом, однако, выплаченное гражданам социальное пособие на погребение не должно взыскиваться с лиц, ответственных за вред, причиненный смертью потерпевшего.

Необходимо отметить, что в ходе применения гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина, у судов возникают определенные проблемы с применением данного законодательства на практике. С этой целью Пленумом ВС РФ в Постановлении от 26.01.2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»<sup>2</sup> были даны разъяснения по применению указанного

---

<sup>1</sup> См.: Обязательства вследствие причинения вреда: Постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В.Крашенинникова. – М.: Статут, 2009.

<sup>2</sup> См.: О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: Постановление Пленума ВС РФ от 26.01.2010 г. № 1 // Бюллетень ВС РФ. 2010. № 3.

законодательства, которые направлены на обеспечение единства судебной практики и законности.

Таким образом, принципиальный подход к определению характера и установлению объема возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, имеет целью возмещение тех имущественных убытков, которые возникают вследствие утраты трудоспособности и расходов на восстановление или поддержание здоровья, медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию. Поэтому возмещение имеет имущественный характер (денежный), а объем возмещения включает в себя две составляющие: 1) утраченный потерпевшим заработок и иные доходы; 2) расходы на лечение и прочие расходы, целевое назначение которых указано в статье.

Сопоставление объема возмещения вреда здоровью с объемом возмещения убытков, установленное в ст. 15 ГК РФ, позволяет выявить принципиальное сходство отдельных элементов в их структуре. Утраченный заработок и иные доходы схожи с упущенной выгодой, а расходы на лечение и сопутствующие расходы схожи с реальным ущербом в том его параметре, который включает в себя расходы на восстановление нарушенного права. Естественно, в объем возмещения вреда здоровью объективно невозможно включать оценку (стоимость) утраченного здоровья в денежном изменении, как это делается в отношении поврежденного или утраченного имущества (вещи) применительно к категории «убытки», а расходы на лечение имеют целью восстановление здоровья как идеального блага, а не имущественного права<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Тихомирова, Л.В. Указ. соч.

## 2.2. Оценка вреда, причиненного жизни и здоровью

Рассматривая вопрос об оценке вреда, причиненного жизни и здоровью, необходимо отметить, что данный вопрос регулируется нормами уголовного, а не гражданского законодательства.

Юридическая классификация степени тяжести вреда здоровью включает причинение тяжкого, средней тяжести и легкого вреда здоровью (ст. 111, 112, 115 УК РФ соответственно).

Поскольку все критерии определения степени тяжести вреда здоровью являются медицинскими, определением собственно тяжести вреда занимаются врачи. В дополнение к указанным статьям УК РФ действуют «Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденные Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. № 522<sup>1</sup>.

В соответствии с п. 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522, Минздравсоцразвития РФ издал Приказ от 24.04.2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»<sup>2</sup> (далее – Приказ № 194н).

В соответствии с Приказом № 194н выделяют следующие медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека:

- 1) медицинские критерии тяжкого вреда здоровью;
  - 2) медицинские критерии средней тяжести вреда здоровью;
- медицинские критерии легкого вреда здоровью.

---

<sup>1</sup> См.: Об утверждении правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17.08.2007 г. № 522 (в ред. от 17.11.2011 г. № 938) // СЗ РФ. 2007. № 35. Ст. 4308; 2011. № 47. Ст. 6664.

<sup>2</sup> См.: Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н (в ред. от 18.01.2012 г.) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 г. № 12118).

Медицинскими критериями квалифицирующих признаков в отношении тяжкого вреда здоровью являются:

1. Вред здоровью, опасный для жизни человека, который по своему характеру непосредственно создает угрозу для жизни, а также вред здоровью, вызвавший развитие угрожающего жизни состояния (вред здоровью, опасный для жизни человека).

2. Вред здоровью, опасный для жизни человека, вызвавший расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно и обычно заканчивается смертью (угрожающее жизни состояние):

3. Потеря зрения – полная стойкая слепота на оба глаза или такое необратимое состояние, когда в результате травмы, отравления либо иного внешнего воздействия у человека возникло ухудшение зрения, что соответствует остроте зрения, равной 0,04 и ниже.

Потеря зрения на один глаз оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности.

Посттравматическое удаление одного глазного яблока, обладавшего зрением до травмы, также оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности.

Определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в результате потери слепого глаза проводится по признаку длительности расстройства здоровья.

4. Потеря речи – необратимая потеря способности выражать мысли членораздельными звуками, понятными для окружающих.

5. Потеря слуха – полная стойкая глухота на оба уха или такое необратимое состояние, когда человек не слышит разговорную речь на расстоянии 3 – 5 см от ушной раковины.

Потеря слуха на одно ухо оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности.

6. Потеря какого-либо органа или утрата органом его функций.

7. Прерывание беременности – прекращение течения беременности независимо от срока, вызванное причиненным вредом здоровью, с развитием выкидыша, внутриутробной гибелью плода, преждевременными родами либо обусловившее необходимость медицинского вмешательства.

Прерывание беременности в результате заболеваний матери и плода должно находиться в прямой причинно-следственной связи с причиненным вредом здоровью и не должно быть обусловлено индивидуальными особенностями организма женщины и плода (заболеваниями, патологическими состояниями), которые имелись до причинения вреда здоровью.

Если внешние причины обусловили необходимость прерывания беременности путем медицинского вмешательства (выскабливание матки, кесарево сечение и прочее), то эти повреждения и наступившие последствия приравниваются к прерыванию беременности и оцениваются как тяжкий вред здоровью.

8. Психическое расстройство, возникновение которого должно находиться в причинно-следственной связи с причиненным вредом здоровью, т.е. быть его последствием.

9. Заболевание наркоманией либо токсикоманией.

10. Незгладимое обезображивание лица.

Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, выразившегося в неизгладимом обезображивании его лица, определяется судом.

Производство судебно-медицинской экспертизы ограничивается лишь установлением неизгладимости данного повреждения, а также его медицинских последствий в соответствии с Медицинскими критериями.

Под неизгладимыми изменениями следует понимать такие повреждения лица, которые с течением времени не исчезают самостоятельно (без хирургического устранения рубцов, деформаций, нарушений мимики и



прочее, либо под влиянием нехирургических методов) и для их устранения требуется оперативное вмешательство (например, косметическая операция).

11. Значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть (стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30 процентов).

12. Полная утрата профессиональной трудоспособности.

Профессиональная трудоспособность связана с возможностью выполнения определенного объема и качества работы по конкретной профессии (специальности), по которой осуществляется основная трудовая деятельность.

Степень утраты профессиональной трудоспособности определяется в соответствии с Правилами установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.10.2000 г. № 789<sup>1</sup>.

Медицинскими критериями квалифицирующих признаков в отношении средней тяжести вреда здоровью являются:

1. Временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) (длительное расстройство здоровья).

2. Значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть – стойкая утрата общей трудоспособности от 10 до 30 процентов включительно.

Медицинскими критериями квалифицирующих признаков в отношении легкого вреда здоровью являются:

1. Временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) (кратковременное расстройство здоровья).

---

<sup>1</sup> См.: Об утверждении Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний: Постановление Правительства РФ от 16.10.2000 г. № 789 (в ред. от 16.04.2012 г. № 318) // СЗ РФ. 2000. № 43. Ст. 4247; 2012. № 17. Ст. 1992.

2. Незначительная стойкая утрата общей трудоспособности – стойкая утрата общей трудоспособности менее 10 процентов.

Поверхностные повреждения, в том числе: ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана и другие повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, достаточно наличия одного медицинского критерия. При наличии нескольких медицинских критериев тяжесть вреда, причиненного здоровью человека, определяется по тому критерию, который соответствует большей степени тяжести вреда.

Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, при наличии нескольких повреждений, возникших от неоднократных травмирующих воздействий (в том числе при оказании медицинской помощи), определяется отдельно в отношении каждого такого воздействия.

В случае если множественные повреждения взаимно отягощают друг друга, определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, производится по их совокупности.

При наличии повреждений разной давности возникновения определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека каждым из них, производится отдельно.

Возникновение угрожающего жизни состояния должно быть непосредственно связано с причинением вреда здоровью, опасного для жизни человека, причем эта связь не может носить случайный характер.

Предотвращение смертельного исхода, обусловленное оказанием медицинской помощи, не должно приниматься во внимание при определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Расстройство здоровья состоит во временном нарушении функций органов и (или) систем органов, непосредственно связанное с повреждением,

заболеванием, патологическим состоянием, обусловившее временную нетрудоспособность.

Продолжительность нарушения функций органов и (или) систем органов (временной нетрудоспособности) устанавливается в днях исходя из объективных медицинских данных, поскольку длительность лечения может не совпадать с продолжительностью ограничения функций органов и (или) систем органов человека. Проведенное лечение не исключает наличия у живого лица посттравматического ограничения функций органов и (или) систем органов.

Утрата общей трудоспособности при неблагоприятном трудовом и клиническом прогнозах либо при определенном исходе независимо от сроков ограничения трудоспособности, либо при длительности расстройства здоровья свыше 120 дней считается стойкой утратой общей трудоспособности.

Стойкая утрата общей трудоспособности заключается в необратимой утрате функций в виде ограничения жизнедеятельности (потеря врожденных и приобретенных способностей человека к самообслуживанию) и трудоспособности человека независимо от его квалификации и профессии (специальности) (потеря врожденных и приобретенных способностей человека к действию, направленному на получение социально значимого результата в виде определенного продукта, изделия или услуги).

У детей трудовой прогноз в части возможности в будущем стойкой утраты общей (профессиональной) трудоспособности определяют так же, как у взрослых, в соответствии с настоящими Медицинскими критериями.

В случае возникновения необходимости в специальном медицинском обследовании живого лица проводится комиссия судебно-медицинская экспертиза с участием врачей-специалистов тех медицинских учреждений, в которых имеются условия, необходимые для ее проведения.

При производстве судебно-медицинской экспертизы в отношении живого лица, имеющего какое-либо предшествующее травме заболевание

либо повреждение части тела с полностью или частично ранее утраченной функцией, учитывается только вред, причиненный здоровью человека, вызванный травмой и причинно с ней связанный.

Ухудшение состояния здоровья человека, вызванное характером и тяжестью травмы, отравления, заболевания, поздними сроками начала лечения, его возрастом, сопутствующей патологией и др. причинами, не рассматривается как причинение вреда здоровью.

Ухудшение состояния здоровья человека, обусловленное дефектом оказания медицинской помощи, рассматривается как причинение вреда здоровью.

Установление степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в случаях, указанных в пунктах 24 и 25 Медицинских критериев, производится также в соответствии с Правилами и Медицинскими критериями.

Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, не определяется, если:

- в процессе медицинского обследования живого лица, изучения материалов дела и медицинских документов сущность вреда здоровью определить не представляется возможным;
- на момент медицинского обследования живого лица не ясен исход вреда здоровью, не опасного для жизни человека;
- живое лицо, в отношении которого назначена судебно-медицинская экспертиза, не явилось и не может быть доставлено на судебно-медицинскую экспертизу либо живое лицо отказывается от медицинского обследования;
- медицинские документы отсутствуют либо в них не содержится достаточных сведений, в том числе результатов инструментальных и лабораторных методов исследований, без которых не

представляется возможным судить о характере и степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека<sup>1</sup>.

Таким образом, оценка тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется согласно медицинским критериям, утвержденным Приказом Минздравсоцразвития РФ в соответствии с постановлением Правительства РФ.

### **2.3. Компенсация морального вреда**

Как уже было отмечено в предыдущей главе дипломной работы, ответственность за причинение вреда жизни или здоровью состоит в возмещении потерпевшему или его близким понесенных в связи с этим имущественных потерь, а также в компенсации сверх этого морального вреда.

Общие положения о компенсации морального вреда содержатся в ст. 151 ГК РФ, согласно которой, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред (ст. 151 ГК РФ).

---

<sup>1</sup> См.: Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н (в ред. от 18.01.2012 г.) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 г. № 12118).

Развернутое определение понятия «моральный вред» дано в постановлении Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»<sup>1</sup>: «Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина» (п. 2).

Необходимо обратить внимание на тот факт, что в ст. 151 ГК РФ содержится общая норма, устанавливающая случаи, порядок и способы компенсации морального вреда. Детальное регулирование предусмотрено ст.1099, 1100 и 1101 ГК РФ.<sup>2</sup>

Принципы компенсации морального вреда сводятся к следующему:

1) моральный вред компенсируется в случаях нарушения или посягательства на личные нематериальные блага (права) граждан. При нарушении имущественных прав граждан компенсация морального вреда допускается лишь в случаях, предусмотренных законом. Такая компенсация при нарушении имущественных прав предусмотрена, например, Законом о защите прав потребителей, который имеет достаточно широкую сферу применения. Он применяется к отношениям, возникающим из договоров: розничной купли-продажи; аренды, включая прокат; найма жилого помещения, в том числе социального найма, в части выполнения работ,

---

<sup>1</sup> См.: Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. №10 // Бюллетень ВС РФ. 1995. № 3. С. 9.

<sup>2</sup> См.: Воробьев, А.В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве / Воробьев А.В.; отв. ред.: Елисеев И.В., Плигин В.Н., Попондопуло В.Ф., Сергеев А.П. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008.

оказания услуг по обеспечению надлежащей эксплуатации жилого дома, в котором находится данное жилое помещение, по предоставлению или обеспечению предоставления нанимателю необходимых коммунальных услуг, проведению текущего ремонта общего имущества многоквартирного дома и устройства для оказания коммунальных услуг; подряда (бытового, строительного, подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, на техническое обслуживание приватизированного, а также другого жилого помещения, находящегося в собственности граждан); перевозки граждан, их багажа и грузов; на оказание финансовых услуг, направленных на удовлетворение личных (бытовых) нужд граждан, в том числе и предоставление им кредитов для этих целей, открытие и ведение счетов клиентов-граждан, оказание им консультационных услуг и других договоров, направленных на удовлетворение личных (бытовых) нужд граждан, не связанных с извлечением прибыли<sup>1</sup>.

2) компенсация морального вреда по общему правилу допускается при наличии вины причинителя. Вместе с тем в ст. 1100 ГК РФ предусмотрены три случая, когда моральный вред компенсируется независимо от вины:

- причинение вреда жизни и здоровью граждан источником повышенной опасности;
- причинение вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;
- причинение вреда в связи с посягательствами на честь, достоинство и деловую репутацию гражданина.

---

<sup>1</sup> См.: О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей: постановление Пленума ВС РФ от 29.09.1994 г. // Бюллетень ВС РФ. 1995. № 1; 1997, № 2. С.6.

Допускается установление законом и иных случаев компенсации морального вреда независимо от вины причинителя.

3) моральный вред компенсируется независимо от возмещения имущественного вреда, т.е. как наряду с ним, так и самостоятельно.

4) компенсация морального вреда производится в денежном выражении<sup>1</sup>.

Согласно п. 2 ст. 151 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется по усмотрению суда. Закон устанавливает лишь некоторые ориентиры для такого усмотрения. Наряду с теми, которые приведены в ст. 151 ГК РФ (степень вины причинителя, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред), ст. 1100 ГК РФ содержит общие указания: необходимость учитывать требования разумности и справедливости. В ст. 151 ГК РФ содержится также рекомендация учитывать иные заслуживающие внимания обстоятельства. Каждая конкретная ситуация может иметь свои особенности.

Практикой был поставлен и положительно решен вопрос о возможности учета имущественного положения причинителя вреда при определении размера компенсации морального вреда. Позиция Верховного Суда РФ по этому вопросу высказана в постановлении Пленума ВС РФ от 28.04.1994 г. № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья». По конкретному делу, связанному с осуждением Е., Верховный Суд также отметил: «При взыскании денежных сумм в возмещение морального вреда суду следует учитывать реальные возможности физического лица для его возмещения».<sup>2</sup>

Таким образом, размер морального вреда, причиненный гражданином, может быть уменьшен по усмотрению суда с учетом имущественного положения гражданина, за исключением случаев, когда вред причинен

---

<sup>1</sup> См.: Тихомирова, Л.В. Компенсация морального вреда: комментарии, судебная практика и образцы документов / Л.В.Тихомирова, М.Ю.Тихомиров. – М.: Изд-во Тихомирова М.Ю., 2011.

<sup>2</sup> См.: О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья: постановлении Пленума ВС РФ от 28.04.1994 г. № 3 // Бюллетень ВС РФ. 1995. № 4. С.15.



действиями, совершенными умышленно. Имущественное положение потерпевшего не влияет на размер морального вреда.

Итак, общими условиями для наступления деликтной ответственности за причинение вреда жизни или здоровью являются наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между двумя первыми элементами, вина причинителя вреда.

Принципиальный подход к определению характера и установлению объема возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, имеет целью возмещение тех имущественных убытков, которые возникают вследствие утраты трудоспособности и расходов на восстановление или поддержание здоровья, медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию. Поэтому возмещение имеет имущественный характер (денежный), а объем возмещения включает в себя две составляющие: 1) утраченный потерпевшим заработок и иные доходы; 2) расходы на лечение и прочие расходы, целевое назначение которых указано в статье.

Общие принципы определения размера возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, установлены главой 59 ГК РФ, которые конкретизируются в нормативно-правовых актах других отраслей права, подзаконными актами, а также разъяснениями, данными в постановлениях Верховного Суда РФ по результатам обобщения судебной практики по рассматриваемой проблеме.

Оценка тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется согласно медицинским критериям, утвержденным Приказом Минздравсоцразвития РФ в соответствии с постановлением Правительства РФ. Согласно классификации Минздравсоцразвития выделяют следующие степени тяжести вреда, причиненного здоровью: тяжкий, средней степени и легкий вред.

Кроме возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, потерпевший имеет право на компенсацию морального вреда. Выделяют следующие основные принципы компенсации морального вреда: моральный

вред компенсируется в случаях нарушения или посягательства на личные нематериальные блага (права) граждан; компенсация морального вреда по общему правилу допускается при наличии вины причинителя, за исключением случаев, предусмотренных ст. 1100 ГК РФ; моральный вред компенсируется независимо от возмещения имущественного вреда; компенсация морального вреда производится в денежном выражении. При этом при определении размера морального вреда принимается во внимание имущественное положение причинителя вреда, а имущественное положение потерпевшего не влияет на размер морального вреда.

## Заключение

Подробное изучение, анализ и обобщение теоретических и нормативных основ, рассматривающих и регулирующих особенности института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, позволяет сделать следующие основные выводы:

1. Правовая охрана и защита жизни и здоровья закрепляется рядом международных нормативно-правовых актов, Конституцией РФ, Гражданским кодексом Российской Федерации, другими нормативно-правовыми актами. В действующем российском законодательстве большинство ученых-цивилистов выделяют три формы защиты жизни и здоровья: судебную, административную и самозащиту.

2. Вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, выражается в смерти человека либо в причинении ему травмы или увечья.

Сфера действия гражданско-правовых норм об ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина, распространяется за рамки традиционных внедоговорных обязательств, охватывая договорные отношения, в том числе складывающиеся на основе трудового договора. Сама же эта ответственность состоит в возмещении потерпевшему или его близким понесенных в связи с этим имущественных потерь, а также в компенсации сверх этого морального вреда.

3. Анализ становления института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, позволяет выделить четыре основных периода его развития: Древний Мир, Средние века, Новое Время и Новейшее Время.

4. Общими условиями для наступления деликтной ответственности за причинение вреда жизни или здоровью являются наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между двумя первыми элементами, вина причинителя вреда.

Принципиальный подход к определению характера и установлению объема возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, имеет целью возмещение тех имущественных убытков, которые возникают вследствие утраты трудоспособности и расходов на восстановление или поддержание здоровья, медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию. Поэтому возмещение имеет имущественный характер (денежный), а объем возмещения включает в себя две составляющие: 1) утраченный потерпевшим заработок и иные доходы; 2) расходы на лечение и прочие расходы, целевое назначение которых указано в статье.

Общие принципы определения размера возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, установлены главой 59 ГК РФ, которые конкретизируются в нормативно-правовых актах других отраслей права, подзаконными актами, а также разъяснениями, данными в постановлениях Верховного Суда РФ по результатам обобщения судебной практики по рассматриваемой проблеме.

5. Оценка тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется согласно медицинским критериям, утвержденным Приказом Минздравсоцразвития РФ в соответствии с постановлением Правительства РФ. Согласно классификации Минздравсоцразвития выделяют следующие степени тяжести вреда, причиненного здоровью: тяжкий, средней степени и легкий вред.

6. Кроме возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, потерпевший имеет право на компенсацию морального вреда. Выделяют следующие основные принципы компенсации морального вреда: моральный вред компенсируется в случаях нарушения или посягательства на личные нематериальные блага (права) граждан; компенсация морального вреда по общему правилу допускается при наличии вины причинителя, за исключением случаев, предусмотренных ст. 1100 ГК РФ; моральный вред компенсируется независимо от возмещения имущественного вреда; компенсация морального вреда производится в денежном выражении. При

этом при определении размера морального вреда принимается во внимание имущественное положение причинителя вреда, а имущественное положение потерпевшего не влияет на размер морального вреда.

Анализируя особенности института возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, в Российской Федерации, можно сделать общий вывод о том, что правовое регулирование рассматриваемого института нуждается в дальнейшем усовершенствовании с целью ликвидации коллизий между различными нормативно-правовыми актами, посредством которых осуществляется регулирование института возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, что, в свою очередь, даст возможность избежать проблем в применении данного законодательства в судебной практике.

## Список использованной литературы

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ) // СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 445.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Международные акты о правах человека. Сборник документов. М., 1998.
3. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16.12.1966 г. // Действующее международное право: в 3-х Т. / Сост. Ю.М.Колосов, Э.С.Кривчикова. – М.,1996. Т. 1.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 06.12.2011 г. № 405-ФЗ) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; 2011. № 50. Ст. 7347.
5. Гражданский кодекс РФ, часть вторая от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 28.11.2011 г. № 336-ФЗ) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410; 2011. № 49 (Ч. 1). Ст. 7014.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть третья от 26.11.2001 г. № 146-ФЗ (в ред. от 30.06.2008 г. № 105-ФЗ) // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552; 2008. № 27. Ст. 3123.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 23.04.2012 г. № 35-ФЗ) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; 2012. № 18. Ст. 2127.
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 03.05.2012 г. № 44-ФЗ) // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 1; 2012. № 19. Ст. 2278.

9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 30.11.2011 г. № 363-ФЗ) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16; 2011. № 49 (Ч. 1). Ст. 7041.
10. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 23.04.2012 г. № 35-ФЗ) // СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 3; 2012. № 18. Ст. 2127.
11. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) // СЗ РФ. 2001. №52. Ст. 4921; 2012. № 10. Ст. 1166.
12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) // СЗ РФ. 1996 . № 25. Ст. 2954; 2012. № 10. Ст. 1166.
13. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: федеральный закон от 20.04.1995 г. № 45-ФЗ (в ред. от 08.12.2011 г. № 424-ФЗ) // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1455; 2011. № 50. Ст. 7366.
14. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17.08.2007 г. № 522 (в ред. от 17.11.2011 г. № 938) // СЗ РФ. 2007. № 35. Ст. 4308; 2011. № 47. Ст. 6664.
15. Об утверждении Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний: Постановление Правительства РФ от 16.10.2000 г. № 789 (в ред. от 16.04.2012 г. № 318) // СЗ РФ. 2000. № 43. Ст. 4247; 2012. № 17. Ст. 1992.
16. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н (в ред. от 18.01.2012 г.) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 г. № 12118).

- 17.Гражданский кодекс РСФСР, утвержденный 11.11.1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904.
- 18.Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964 г.) (в ред. от 26.11.2001 г. № 147-ФЗ) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407; СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4553.
- 19.Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик // ВСНД СССР и ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733.
- 20.Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик (вместе с Основами законодательства): Закон СССР от 08.12.1961 г. // Ведомости ВС СССР. 1961. № 50. Ст. 525.
- 21.О Декларации прав и свобод человека и гражданина: Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 г. № 1920-1 // ВСНД РСФСР И ВС РСФСР. 1991. № 52. Ст. 1865.
- 22.О выдаче процентных добавок к пенсиям: Постановление СНК от 16 ноября 1917 г. // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства 1917 – 1918 гг. – М., 1943. С. 138.

### **Специальная литература**

1. Алексеев, С.С. Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации. Части 1, 2, 3, 4 / С.С.Алексеев [и др.]. – М.: Проспект, 2010.
2. Астахова, М.А. Объект субъективного гражданского права: понятие и признаки / М.А.Астахова // Гражданское право. 2007. № 2.
3. Богданова, Е.Е. Формы и способы защиты гражданских прав и интересов / Е.Е.Богданова // Журнал российского права. 2003. № 11.
4. Воробьев, А.В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве / Воробьев А.В.; отв. ред.: Елисеев И.В., Плигин В.Н., Попондопуло В.Ф., Сергеев А.П. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008.



5. Воробьев, В.А. Право человека на компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью и способы его реализации в Российской Федерации / В.А.Воробьев // Гражданское право. 2006. № 4.
6. Гражданское право. В 4 т. Т. 3. Обязательственное право / [В.С.Ем и др.]; отв. ред. Е.А.Суханов; изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2008.
7. Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 1 / Е.Н.Абрамова, Н.Н.Аверченко, Ю.В.Байгушева [и др.]; под ред. А.П.Сергеева. – М.: ТК Велби, 2010. С. 266.
8. Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 3 / Е.Н.Абрамова, Н.Н.Аверченко, Ю.В.Байгушева [и др.]; под ред. А.П.Сергеева. – М.: ТК Велби, 2010.
9. Графский, В.Г. Всеобщая история права и государства / В.Г.Графский. – М.: НОРМА, 2000.
- 10.Добровольский, А.А. Основные проблемы исковой формы защиты права / А.А.Добровольский, С.А.Иванова. – М.: Изд-во МГУ. 1979.
- 11.История государства и права России: учеб. / В.М.Клеандрова, Р.С.Мулукаев [и др.]; под ред. Ю.П.Титова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009.
- 12.Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т.1. Части 1, 2 ГК РФ / под ред. Т.Е.Абовой, А.Ю.Кабалкина. – М.: ЮРАЙТ, 2010.
- 13.Косарев, А.И. История государства и права зарубежных стран / А.И.Косарев. – М.: Норма, 2002.
- 14.Кудрявцева, Н.В. Развитие Российского законодательства, регулирующего институт возмещения вреда причиненного жизни и здоровью / Н.В.Кудрявцева // История государства и права. 2007. № 19. С. 118 – 119.
- 15.Кузовлев, Е.В. Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда / Е.В.Кузовлев // Право и политика. 2004. № 9.
- 16.Лавров, С.М. Деликтные обязательства в гражданском праве России / С.М.Лавров // Законодательство. 2008. № 12.

17. Минаков, И.А. Гражданско-правовое регулирование возмещения государством вреда, причиненного органами государственной власти и их должностными лицами: Автореф. дисс... канд. юрид. наук / И.А. Минаков. – М., 2006.
18. Обязательства вследствие причинения вреда: Постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2009.
19. Путило, Н.В. Охрана здоровья граждан в контексте правовых проблем. Обзор научно-практической конференции / Н.В. Путило // Журнал российского права. 2007. № 2.
20. Рабец, А.М. Обязательство по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью / А.М. Рабец. – М.: Юридическая литература, 1989.
21. Свердлык, Г.А. Защита и самозащита гражданских прав: Учебное пособие / Г.А. Свердлык, Э.Л. Страунинг. – М.: Лекс-книга. 2002.
22. Советское гражданское право: Учебник В 2 т. Том 1 / Под ред. О.А. Красавчикова; изд. 3-е, испр. и доп. – М., Высшая школа. 1985.
23. Страунинг, Э. Самозащита гражданских прав – нетрадиционная форма борьбы с гражданскими правонарушениями: нетрадиционные подходы к решению проблем борьбы с правонарушениями / Э. Страунинг. – Омск, 1997.
24. Сухоруков, С. Причинение вреда при эксплуатации опасного объекта / С. Сухоруков, Н. Ситников // ЭЖ-Юрист. 2006. № 26.
25. Тихомирова, Л.В. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью / Л.В. Тихомирова, М.Ю. Тихомиров. – М.: Изд-во Тихомирова М.Ю., 2011.
26. Тихомирова, Л.В. Компенсация морального вреда: комментарии, судебная практика и образцы документов / Л.В. Тихомирова, М.Ю. Тихомиров. – М.: Изд-во Тихомирова М.Ю., 2011.
27. Трубников, П. Рассмотрение дел о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан / П. Трубников // Законность. 2005. № 10.

28. Усанов, В.Е. История государства и права России. Учебное пособие / В.Е. Усанов. – М.: ООО «Издательство «Элит», 2007.
29. Филиппова, Т.П. Рецепция римского права / Т.П. Филиппова // Российская юридическая энциклопедия. – М., 1999.
30. Хохлов, В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву / В.А. Хохлов. – Тольятти, 1997.
31. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права: Учебное пособие. – М.: ООО «ТК Велби», 2002.
32. Шишкин, С.К. Теоретические и практические аспекты рассмотрения отдельных гражданских дел, вытекающих из обязательств, вследствие причинения вреда / С.К. Шишкин // Российская юстиция. 2008. № 3.
33. Ярошенко, К.Д. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью работников / К.Д. Ярошенко // Законодательство. 2007. № 6.

### **Материалы практики**

1. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановлении Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. №10 // Бюллетень ВС РФ. 1995. № 3. С. 9.
2. О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей: постановление Пленума ВС РФ от 29.09.1994 г. // Бюллетень ВС РФ. 1995. № 1; 1997, № 2. С.6.
3. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: Постановление Пленума ВС РФ от 26.01.2010 г. № 1 // Бюллетень ВС РФ. 2010. № 3.
4. О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 г. № 52 (в ред. от 28.09.2010 г.) // Бюллетень ВС РФ. 2007. № 1; 2010. № 11.

5. О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья: постановлении Пленума ВС РФ от 28.04.1994 г. № 3 // Бюллетень ВС РФ. 1995. № 4.