

Заключение договоров в гражданском праве на примере договора хранения

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика договора хранения	5
1.1.Понятие договора хранения	5
1.2.Предмет и стороны договора хранения	8
1.3.Права и обязанности сторон	10
Глава 2. Особенности заключения договора хранения	18
2.1. Порядок заключения и форма договора хранения	18
2.2. Судебная практика	22
Заключение	26
Список использованной литературы.....	29

Введение

Актуальность настоящего исследования. Договору хранения посвящена 47 глава ГК РФ. На высшем нормативном уровне хранение впервые было урегулировано в ГК РСФСР 1964 г. ГК РФ расширил и существенно обновил регламентацию хранения.

«Таким образом, сфера применения положений о хранении достаточно широка, что и объясняет внимание к ним законодателя»¹.

Договор хранения является одним из самых распространенных договоров в сфере услуг, что, я думаю, является основной причиной необходимости детального изучения правоотношений, связанных с хранением.

От того насколько детально и целесообразно будет урегулирован данный вид правоотношений, зависит качество предоставляемых услуг, надежность защиты прав сторон (граждан и организаций), а значит и правовое регулирование общественных отношений в целом.

Очевидно, что современный ГК содержит в себе много новаций, касающихся института хранения, их появление можно объяснить огромными переменами, происходящими в нашей стране за последние десятилетия. В связи с развитием имущественных отношений в гражданском законодательстве выделен особый вид хранения – «профессиональное хранение», оно осуществляется хранителем, для которого эти отношения являются одной из целей профессиональной деятельности.

В современный ГК также включены нормы о специальных видах хранения: хранение в ломбарде, хранение ценностей в банке, хранение в гостинице и т. д. Такие виды хранения в основном носят возмездный характер, что тоже свидетельствует об изменении экономических аспектов в государстве.

В данной работе будут освещены такие вопросы как: понятие и характеристика договора хранения, договор хранения и смежные договоры, пред-

¹ Залесский В. В. (Ответств. ред.), Гражданское право. Обязательственное право // Учебник, ч. 2. М., 2009 г. С. 87.

мет договора хранения, а также стороны в договоре хранения, права и обязанности сторон, порядок заключения и форма договора хранения, порядок расторжения.

Рассмотрение этих вопросов служит единственной цели: изучить сущность такого явления как хранение, дать достаточную характеристику этому понятию для четкого уяснения всех основных аспектов.

Глубокое понимание обязательственных отношений необходимо каждому, т. к. человек, живущий в государстве, а значит в гражданском обществе, постоянно попадает в их сферу. Незнание подобных вопросов неизбежно влечет к нарушению чьих-то прав, неправильному исполнению обязанностей и подрыву законности и правопорядка в обществе.

Объект настоящего исследования – общественные отношения, связанные с заключением договоров в гражданском праве.

Предмет курсовой работы - заключение договоров в гражданском праве на примере договора хранения.

Цель работы – проанализировать особенности заключения договоров в гражданском праве на примере договора хранения.

На основании указанной цели, обозначим задачи настоящей курсовой работы:

- дать понятие договора хранения;
- назвать предмет и стороны договора хранения;
- обозначить права и обязанности сторон;
- рассмотреть порядок заключения и форму договора хранения;
- разобрать процедуру изменения и расторжения договора хранения;
- проанализировать судебную практику.

Настоящая работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в себе параграфы, заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Общая характеристика договора хранения

1.1. Понятие договора хранения

Прежде всего, хотелось бы сказать, что в Конституции РФ² содержатся основополагающие положения, позволяющие гражданам иметь права в области экономических правоотношений и пользоваться ими для оформления и заключения договоров. К ним относятся п. 1 ст. 34, который гарантирует каждому «право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности»; и п. 2 ст. 35, в котором говорится, что «каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами». Эти положения подробно конкретизируются в Гражданском кодексе Российской Федерации³ и иных законодательных актах.

Во второй части ГК РФ⁴ отношения связанные с хранением урегулированы достаточно подробно. Разработка коснулась не только общих норм, посвященных договору хранения, но и правил, относящихся к специальным видам хранения. В значительной степени эти положения были впервые предусмотрены на уровне закона, а зачастую впервые были сформулированы в российском гражданском праве вообще.

Причиной таких изменений и дополнений является широкое распространение подобных отношений на практике. Они складываются как в виде самостоятельных, так и могут входить (или обязательно входят) составной частью в содержание иных обязательств – комиссии, поручения, подряда, перевозки, купли-продажи и др. Если при этом будет иметь место смешанный договор, соединяющий в себе черты различных договоров, то нормы о дого-

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ", 14.04.2014, N 15, ст. 1691.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // "Собрание законодательства РФ", 29.01.1996, N 5, ст. 410.

воре хранения, по общему правилу п. 3 ст. 421 ГК, подлежат применению к соответствующим элементу смешанного договора.

Необходимо также учитывать, что обязательство хранения возникает не только из договора, но и из фактов прямо указанных законом (это случаи хранения ошибочно поступившего товара, хранения находки наследственного имущества и т. д.).

Договор хранения – это разновидность договора услуг. Хранение является одним из самых распространенных видов услуг, который, в конечном счете, имеет целью спасение вещи от порчи, похищения и т. д. Услуги по хранению могут удовлетворять как индивидуально-бытовые потребности (пассажир, сдающий свой багаж в камеру хранения; зритель, оставляющий верхнюю одежду при посещении театра), так и предпринимательские потребности, тесно связанные с движением материальных ценностей в гражданском обороте.

Договор хранения в зависимости от характера возникших правоотношений может быть возмездным и безвозмездным. Возмездный договор – это договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей. Возмездные договора заключаются в основном профессиональными хранителями. Возмездные правоотношения по хранению являются двусторонне обязывающими, т. е. они подразумевают встречное удовлетворение интересов каждой стороны. Существенное условие возмездного договора хранения – цена услуг. Стороны устанавливают ее по своему обоюдному усмотрению. Так же среди специальных видов хранения часто используются ставки и тарифы, закрепленные в подзаконных актах или на основе обычаев в данной сфере деятельности. Но и в безвозмездных договорах правами и обязанностями обладают обе стороны: хранитель обязан вернуть вещь в сохранности, а поклажедатель обязан взять вещь обратно (ст. 899 ГК), а также встречается мнение о том, что безвозмездные договора следует строго относить к односторонним договорам из-за неравного соотношения прав и обязанностей участников. Безвозмезд-

ный – это договор, по которому одна сторона обязуется предоставить (в случае договора хранения) услугу другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления.

Классификация договора хранения на возмездные и безвозмездные позволяет определять объем обязанностей сторон, а также безошибочно возлагать гражданско-правовую ответственность за нарушение обязательств. Так круг обязанностей хранителя по безвозмездному договору меньше, чем по возмездному. Он должен заботиться о таком имуществе, как о своем собственном, и не обязан принимать особых повышенных мер по его сохранности. Такой хранитель несет и пониженную имущественную ответственность за его несохранность, отвечая лишь при наличии умысла или грубой неосторожности⁵.

По моменту возникновения прав и обязанностей в правоотношениях хранения различают консенсуальные и реальные договоры. Консенсуальный – это договор, для заключения которого достаточно одного соглашения сторон, права и обязанности, по которому возникают с момента достижения соглашения сторон. Реальный – это договор, права и обязанности, по которому устанавливаются только с момента передачи вещи или для возникновения которого, кроме соглашения сторон, необходима и передача вещи.

Также договор хранения может являться публичным договором, т. е. заключенным коммерческой организацией и устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг хранения (ст. 426 ГК). К таким организациям относятся: предприятия связи, гостиницы и т.д.

Договор хранения может иметь характер договора присоединения, т. е. договора, условия которого определены одной из сторон в стандартных формах и могут быть приняты другой из сторон не иначе, как только в целом. Т. е. условия разрабатывает одна сторона, как правило, та, которая выполняет работы, оказывает услуги, а другая сторона – потребитель работ, услуг вы-

⁵ Суворова С. Договор хранения // Российская юстиция. № 6/2009. С. 76

ражает согласие с условиями такого договора посредством присоединения к договору в целом, без каких-либо оговорок.

Необходимо отметить, что в практике также существуют предварительные договоры хранения – это соглашения, по которому стороны обязуются заключить в будущем договор об оказании услуг хранения (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором (п. 1 ст. 429 ГК). Предварительный договор должен содержать условия, которые позволяли бы определить предмет и другие существенные признаки основного договора.

Разумеется, нельзя не отметить, что какие бы характеристики не были присущи договору хранения – это основной документ, определяющий предмет, цену, срок исполнения обязательств, права и обязанности, ответственность сторон по оказанию услуг и т. д. Договор призван способствовать повышению качества услуг для удовлетворения различных потребностей граждан и организаций. Договор как юридический документ тоже играет важнейшую роль в правовом регулировании общественных отношений, а значит в защите законных прав и поддержании правопорядка.

1.2. Предмет и стороны договора хранения

Вид имущества, передаваемого на хранение, оказывает существенное влияние как на содержание договора (общий объем прав и обязанностей сторон), так и на условия возложения ответственности по договору. Так, например, опасный характер вещи или опасное свойство неизвестное хранителю (ст. 894 ГК), влекут за собой корректировку прав и обязанностей сторон, хранитель получает право обезвредить или уничтожить ставшую опасной вещь). Поклажедатель в случае наличия вины обязан возместить ущерб, причиненный хранителю вследствие проявления вещью опасных свойств. Условия и правила хранения иногда содержатся в соответствующих инструкциях, технических условиях и других документах. Если законом или иным актом

предусмотрена обязанность подобных правил (противопожарных, санитарных, охранительных и т. д.), то они должны применяться хранителем в любом случае.

Сторонами в данном договоре являются хранитель и поклажедатель: первый принимает вещь на хранение, второй передает вещь на хранение. Поклажедателями могут быть граждане и организации, причем не только собственники хранимой вещи, а также иные законные или договорные владельцы (перевозчик, арендатор и т. д.). Конечно, наличие у поклажедателя, передающего вещь на хранение, заинтересованности в ее сохранности не является полной необходимой характеристикой для самого поклажедателя. Важным признаком, которым он должен обладать, является наличие у него «определенного титула», то есть прав на передаваемую вещь (как сказано выше поклажедатель либо является собственником, либо иным законным или договорным владельцем).

«В виде общего правила субъектный состав договора хранения не ограничен. Однако, это правило знает и определенные исключения»⁶. Хранителем может быть как профессиональный хранитель, так и непрофессионал. В п. 2 ст. 886 ГК понятие «профессиональный хранитель» расшифровывается, прежде всего, как «коммерческая организация или некоммерческая организация, осуществляющая хранение в качестве одной из целей своей профессиональной деятельности». При этом возникает вопрос: распространяется ли данный термин также и на индивидуальных предпринимателей – граждан? М. И. Брагинский считает, что в соответствии с п. 3 ст. 23 ГК, который предусматривает, что правила данного Кодекса, регулирующие деятельность юридических лиц – коммерческих организаций, распространяются на предпринимательскую деятельность граждан без образования юридического лица, указанная норма (п. 2 ст. 886 ГК) подлежит распространению толкованию, то есть, распространяется на граждан — предпринимателей. Физические лица, как правило, должны быть полностью дееспособными. Частично и огра-

⁶ Брагинский М. И. Договор хранения. М., 2009 г. С. 65.

ничено дееспособные граждане вправе хранить чужое имущество лишь при условии, что такой договор подпадает под понятие мелкой бытовой сделки (ст. ст. 26, 28, 30).

Юридические лица вправе оказывать услуги по хранению: 1 – в пределах своей правоспособности, если это не противоречит целям их деятельности и прямо не запрещено учредительными документами; 2 – в специально оговоренных в законе случаях – только при наличии лицензии (хранение в ломбардах, банках и т. д.).

В иных законах могут содержаться дополнительные ограничения для участия в договоре в качестве хранителя. Прежде всего, следует указать на то, что деятельность по хранению может войти в число лицензируемых. Так, Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности»⁷ предусмотрены хранение взрывчатых материалов, газа, нефти, лекарственных средств и т. д.

Существуют и специальные нормы, направленные на ограничение участия в договорах на стороне хранителя применительно к отдельным предметам (вещам). В качестве примера можно привести ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»⁸, в котором установлено, что в качестве хранения должны выступать юридические лица в порядке, установленном Правительством РФ, в специально оборудованных помещениях при наличии лицензии на указанный вид деятельности.

1.3.Права и обязанности сторон

Как уже отмечалось выше, при реальном договоре права и обязанности сторон возникают лишь после передачи вещи. В консенсуальном договоре отношения сторон порождаются самим соглашением между ними.

⁷ Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "О лицензировании отдельных видов деятельности" // "Российская газета", N 97, 06.05.2011.

⁸ Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ (ред. от 25.11.2013) "О наркотических средствах и психотропных веществах" (с изм. и доп., вступающими в силу с 05.12.2013) // "Собрание законодательства РФ", 12.01.1998, N 2, ст. 219.

Права и обязанности сторон по договору хранения урегулированы в ГК достаточно подробно. Если п. 2 ст. 886 ГК указывает лишь на обязанность хранителя принять на хранение вещь от поклажедателя в предусмотренный договором срок, (такая обязанность существует для него только по консенсуальному договору), то ст. 888 ГК подтверждает обязанность поклажедателя: в этот же предусмотренный договором срок передать вещь на хранение. К обязанности хранителя принять на хранение вещь для товарных складов, ломбардов дополнительно предусматривается обязанность осмотра вещи при приеме и обязанность ее оценки. Такое правило упрощает определение размера ущерба, причиненного поклажедателю.

Порядок исполнения обязанности принять вещь, а также последствия нарушения этой обязанности определяются общими нормами обязательственного права ГК. Из этого следует, что хранитель обязан возместить убытки поклажедателю, причиненные отказом принять вещь на хранение, если иное не предусмотрено законом или договором. Это не относится к случаям наличия вины самого поклажедателя (например, если передан товар, требующий особых мер хранения, о чем в договоре не было предусмотрено), а также к действию непреодолимой силы.

Также в ст.888 ГК говорится о ситуации, в которой поклажедатель вообще не передал вещь на хранение в срок, здесь же приводится следствие такого несостоявшегося хранения: если иное не предусмотрено законом или договором, то у хранителя возникают права требовать возмещения причиненных убытков. М. И. Брагинский отмечает, что в этой статье недостаточно ясно освещен вопрос несвоевременной передачи вещи на хранение поклажедателем, это понятие, по его мнению, как бы сливается с ситуацией, в которой поклажедатель не передает вещь вообще. Поэтому необходимо заметить, что несвоевременное исполнение поклажедателем своих обязанностей не исключает возможности для хранителя требовать возмещения убытков. Одно из последствий допущенного поклажедателем нарушения его обязанностей предусмотрено в п. 2 ст. 888 ГК. Оно состоит в том, что, если иное не преду-

смотрено договором, хранитель освобождается от необходимости принять вещь на хранение в случае, когда в предусмотренный срок она не будет ему передана.

Также важной особенностью прав и обязанностей сторон является то, что хранитель лишен права требовать от поклажедателя передачи указанной в договоре вещи (п. 1 ст. 888 ГК). Но так как ответственность поклажедателя существует, она исчерпывается лишь возмещением убытков, или уплатой неустойки, если это предусмотрено законом или договором. Так же необходимо сказать, что в п. 2 ст. 888 ГК хранитель освобождается от обязанности принять вещь на хранение, если «в обусловленный договором срок» вещь не будет ему передана.

Значительным для консенсуального и для реального договоров является срок хранения (ст. 889 ГК). Срок исполнения сторонами своих обязательств имеет особое значение для консенсуального договора, когда с его наступлением связывается действие во времени права поклажедателя требовать от хранителя принять вещь и его же обязанность передать вещь. Срок договора (период хранения), а в консенсуальном договоре еще и дата сдачи – приема вещи на хранение могут быть прямо указаны в нем. Также стороны вправе включить в договор условия, обстоятельства, от которых будет зависеть срок хранения. В случае, когда в договоре не содержится никаких указаний на сроки хранения, то оно должно осуществляться до востребования поклажедателем вещи (п. 2 ст. 889 ГК). Также для защиты интересов хранителя, если в договоре срок исполнения считается установленным до востребования, он (хранитель) имеет право по истечении обычного при данных обстоятельствах срока хранения вещи, потребовать от поклажедателя взять ее обратно, установив для этой цели разумный срок (п. 3 ст. 889 ГК).

В ст. 892 ГК закреплена обязанность хранителя воздерживаться от пользования хранимой вещью без прямо выраженного согласия на то со стороны поклажедателя. Не смотря на то, что эта обязанность выделяется отдельно, правильнее было бы ее рассматривать как составную часть обязанно-

сти обеспечить сохранность вещи (о ней будет сказано ниже). В пользу этого говорит тот факт, что хранитель управомочивается пользоваться хранимой вещью, если это необходимо для обеспечения ее сохранности. Таким образом, распоряжение хранителем взятой на хранение вещью, если это не предусмотрено договором или законом, должно рассматриваться как нарушение договора и влечь за собой обязанность возместить поклажедателю причиненные убытки.

Нельзя не сказать, что в ГК предусмотрены определенные исключения из этого правила. Во-первых, в случаях наделения хранителя правом самостоятельно решать вопрос о продаже вещи (или ее части), если она уже подверглась порче либо возникла ее реальная угроза, либо когда возникли обстоятельства, не позволяющие обеспечить сохранность вещи, а своевременного принятия мер со стороны поклажедателя ожидать нельзя (п.2 ст. 893 ГК). Во-вторых, в ситуации, при которой хранитель приобретает право безвредить или уничтожить хранящиеся у него вещи с опасными свойствами (ст. 894 ГК), «не страшась негативных для себя последствий в виде возмещения причиненного поклажедателю ущерба»⁹. Такие последствия для него не наступят, если поклажедатель не предупредил при сдаче вещи о ее опасных свойствах. Поклажедатель же обязан возместить хранителю ущерб, причиненный его имуществу вследствие опасных свойств вещи.

В третьих, в возникновении у хранителя возможности собственной волей решить вопрос о ее продаже, в связи с нарушением поклажедателем обязанности взять вещь обратно (п. 2 ст. 899 ГК).

Обязанность обеспечить сохранность хранимой вещи – центральная и наиболее значимая из обязанностей. Ст. 891 ГК содержит указания о том, что для того, чтобы эта обязанность считалась надлежаще выполненной, хранителю следует принять все меры, предусмотренные договором, а при их отсутствии или пробелах – обычаями делового оборота и существом обязательства, и в любом случае обеспечить соблюдение таких правил как: санитар-

⁹ Залесский В. В. Гражданское право. Обязательственное право // Учебник, ч. 2. М., 2009 г. С.105.

ные, противопожарные и т. д. Также, в условиях договора может содержаться запрещение принятия определенных мер (например, недопустимость замораживания продуктов). Причинами появления таких условий могут быть как специфические свойства продуктов, так и нежелание сделать хранение более дорогим. В таких случаях хранитель, пренебрегая предусмотренными запретами, может либо нанести вред хранимому предмету, либо понести дополнительные расходы, которые поклажедатель имеет право не компенсировать.

Содержание главной обязанности — хранения вещи — (обеспечение ее сохранности) зависит от свойств вещи, обычаев данной сферы деятельности, условий хранения (хранение с обезличением должно быть специально оговорено), также условия хранения могут значительно меняться по мере изменения обстоятельств.

Следующая обязанность хранителя состоит в соблюдении им требования лично исполнить условия договора (ст. 895 ГК). Без согласия поклажедателя хранитель не вправе передавать врученную ему вещь третьему лицу. Это связано с тем, что поклажедатель, заключая договор, «зачастую заинтересован в выборе личности хранителя»¹⁰. То есть, поклажедатель может учитывать личные качества хранителя, условия, которые он может предоставить для хранения вещи и т. д. Ст. 895 ГК предусматривает необходимость для передачи вещи третьим лицам получения предварительного согласия поклажедателя. В такой согласии нет необходимости в случае, если передача вещи на хранение третьему лицу была заранее предусмотрена договором или хранитель это сделал в интересах поклажедателя (например, склад вследствие паводка оказался затопленным водой), а получить согласие поклажедателя хранитель при этом не имел возможности. В подобных случаях хранитель обязан уведомить поклажедателя о произошедших изменениях незамедлительно. Необходимо заметить, что при передаче вещи на хранение третьему лицу, договор продолжает связывать поклажедателя с первоначальным хранителем, то есть за действия третьего лица в полном объеме отвечает храни-

¹⁰ Суворова С. Договор хранения // Российская юстиция. № 6/ 2009. С.78.

тель (ст. 895 ГК) «Кодекс не предусматривает возможности предъявления третьему лицу поклажедателем каких-либо требований, как и третьим лицом — поклажедателю»¹¹.

Также немаловажную роль в отношениях сторон договора играет обязанность хранителя возвратить вещь. Возвращаемая вещь должна находиться в таком же состоянии, в каком она была передана, с тем, что последствия естественного ухудшения вещи или ее естественная убыль (имеется в виду естественная усушка, утруска) либо иное ухудшение вследствие естественных свойств падают на поклажедателя.

Полученные за время хранения плоды, доходы хранитель обязан передать поклажедателю одновременно с возвратом вещи (п. 3 ст. 900 ГК). Договором может быть предусмотрено и иное решение, когда плоды и доходы остаются у хранителя, например, в качестве вознаграждения.

При досрочном прекращении хранения, вызванном обстоятельствами, за которые отвечает хранитель, он лишается права на получение вознаграждения, а суммы, которые он получил в счет причитавшегося вознаграждения, ему придется возвратить (п. 3 ст. 896 ГК).

Что касается ответственности хранителя по договору хранения, то она наступает в соответствии с общими основаниями ответственности должника. Поэтому в ст. 901 ГК содержится отсылка к ст. 401 ГК, означающая, что хранитель в виде общего правила несет ответственность в подобных случаях лишь при наличии своей вины. Но в законе предусматриваются случаи, когда хранитель несет ответственность в независимости от наличия вины. Эти случаи предусматривают применение так называемой «повышенной ответственности», которая применяется к профессиональным хранителям (например, хранение на складе). Здесь необходимо добавить, что в случае, если поклажедатель находится в просрочке, (т. е. не забрал вещь вовремя), происходит сужение оснований ответственности хранителя. Это проявляется в том, что профессиональный хранитель теперь несет ответственность только, если в

¹¹ Брагинский М. И. Договор хранения. М., 2009 г. С.128.

его действиях будут определены умысел или грубая неосторожность, в отличие от общего правила, при котором профессиональный хранитель несет ответственность в независимости от наличия вины.

К обязанностям поклажедателя справедливо, прежде всего, отнести необходимость возмещения расходов хранителю, связанных с исполнением своих обязательств по договору. Это предусмотрено ст. 897 ГК, в п. 2 этой статьи говорится о том, что при безвозмездном виде хранения поклажедатель обязан возместить произведенные хранителем необходимые расходы на сохранение вещи, если законом или договором не предусмотрено иное.

Другое решение приведено в той же статье ГК применительно к договору возмездному. В этом случае действует общее правило: расходы включаются в состав причитающегося хранителю вознаграждения (ст. 896 ГК). Обычные расходы (т. е. произведенные по необходимости в связи с осуществлением хранения) возмещаются поклажедателем обязательно. Если стороны не оговорили в договоре иного, то считается, что такие расходы уже включены в сумму вознаграждения. Чрезвычайные расходы (превышающие обычные и непредвиденные по своему характеру, ст. 898 ГК) должны согласовываться с поклажедателем. М. И. Брагинский в своей работе «Договор хранения» замечает, что гл. 47 ГК не содержит право хранителя на удержание вещи, сразу же оговариваясь, что такое право, как способ обеспечения обязательств, закреплено в ст. 359 ГК. Таким образом, если иное не предусмотрено договором, в случае неисполнения поклажедателем своей обязанности по возмещению убытков и выплате вознаграждения, у кредитора (хранителя в данном случае) возникает право удержать вещь вплоть до того, как обязательство не будет исполнено.

Справедливости ради, нужно отметить, что закон возлагает на поклажедателя значительно меньше обязанностей, чем на хранителя.

К обязанностям поклажедателя относится необходимость передачи вещи на хранение в условленный срок, предупреждения хранителя об опасных свойствах вещи, (это рассмотрено выше).

Ст. 899 ГК устанавливает обязанность поклажедателя взять вещь обратно по окончании хранения. За неисполнение этой обязанности поклажедатель: А) должен будет уплатить хранителю соразмерное вознаграждение за последоворное хранение (п. 4 ст. 896 ГК). Б) после письменного уведомления поклажедателя и при отсутствии в договоре условия об ином хранитель вправе самостоятельно продать вещь и удержать из вырученной цены, причитающиеся ему за хранение суммы (п. 2 ст. 899 ГК).

Глава 2. Особенности заключения договора хранения

2.1. Порядок заключения и форма договора хранения

«Договор считается заключенным только в том случае, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, было достигнуто соглашение полностью по всем существенным условиям договора» (п. 1 ст. 432 ГК).

В гл. 47 ГК закреплено некоторое число норм, которые непосредственно посвящены как самому порядку заключения, так и форме такого договора.

Договор хранения, как и любой другой, совершается по согласованной воле обеих сторон. В некоторых случаях, (как уже было рассмотрено выше), договоры хранения считаются публичными договорами, например складское хранение, хранение в ломбарде и т. д. Это предусматривает для хранителя обязанность заключения договора с любым, кто обратится. Публичный режим договора исключает любую возможность оказывать какое-либо предпочтение одному лицу перед иным касательно каких-либо конкретных условий договора (ч. 2 п. 1 ст. 426 ГК). Но при этом, та же самая статья вполне допускает отступления от данной нормы, которые могут вполне содержаться в законе или других правовых актах.

Отказ от заключения договора может последовать, как можно закономерно заключить из ст. 426 ГК, только лишь при отсутствии имеющейся возможности предоставить данную услугу. Во всех иных, непосредственно не подпадающих под данный признак случаях при уклонении хранителя от заключения договора потребитель наделен правом обратиться в суд с требованием о принуждении хранителя заключить такой договор (п. 4 ст. 445 ГК).

Одним из важных условий договора хранения является срок исполнения обязательств — в консенсуальном договоре принять вещь на хранение, а потом уже хранить ее до определенного срока, в остальных договорах хранения хранить вещь до определенного срока. В последнем случае, по общему правилу, отсутствие условия о сроке не влияет на признание договора заклю-

ченным. Восполнение недостающего условия о сроке исполнения происходит в данном случае по правилам п. 2 ст. 889 ГК. Это означает, что если договором соответствующий срок не предусмотрен и не может быть определен исходя из условий договора, признается, что обязанность хранить вещь продолжается до ее востребования поклажедателем.

Следующим существенным условием данного договора является его предмет. «В данном случае имеется в виду условие, которым определено «чего и сколько» применительно к вещам, передаваемым на хранение»¹².

Нужно отметить, что цена не является необходимым условием договора, т. к. она присуща лишь возмездному виду договоров, а также потому, что ее отсутствие в договоре восполняется п. 3 ст. 424 ГК, где говорится: «в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги».

«Договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договора данного типа не установлена определенная форма», п. 1 ст. 434 ГК. Договор хранения может заключаться как в устной форме, так и в письменной, последняя делится на простую и нотариальную.

Сделки юридических лиц между собой и с гражданами, кроме сделок, требующих нотариального удостоверения, должны совершаться в простой письменной форме (п. 1 ст. 161).

Стороны могут договориться о заключении договора в определенной форме, даже если законом такая форма для данного вида договора не обязательна. Так, иногда стороны договариваются об удостоверении договора, составленного в письменной форме, у нотариуса для придания ему большего веса. В этом случае договор будет считаться заключенным с момента нотариального удостоверения. Необходимо сказать, что в некоторых случаях нота-

¹² Брагинский М. И. Договор хранения. М., 2009 г. . 135.

риальная форма договора является обязательной (либо это предусмотрено законом, либо соглашением сторон ст. 163 ГК). Порядок нотариального удостоверения договора определяется основами законодательства о нотариате. В наше время нотариальное удостоверение сделок постепенно вытесняется требованием их государственной регистрации (ст. ст. 131, 164, 165 ГК). Государственная регистрация проводится специальными учреждениями юстиции на всей территории РФ. Государственная регистрация перехода прав на недвижимое имущество удостоверяется свидетельством о государственной регистрации прав. Если наличие регистрации прямо установлено законом для данного вида договора, то в случае ее отсутствия договор признается недействительным. В остальных же случаях отсутствие регистрации не является основанием для признания недействительности договора.

В устной форме заключаются договоры, для которых законом или соглашением сторон не устанавливается письменная форма (п. 1 ст. 159 ГК).

При письменной форме договор подписывается лицом, уполномоченным на его заключение. В статье Л. Андреевой «Форма договора и последствия ее несоблюдения» говорится о том, что «возможно факсимильное воспроизведение подписи с помощью средств механического или иного копирования»¹³. Также Андреева пишет, что это допускается в случаях предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Арбитражный суд РФ и арбитражные суды вправе не принимать в качестве доказательства документы, подписанные цифровой (электронной) подписью. В любом случае, я считаю, что такое допущение является положительным моментом в договорных отношениях, т. к. это является удобством для оперативного заключения договоров сторонами в случае удаленности их друг от друга. При этом, конечно, нужно учитывать, что существует вероятность подделки подписи.

В случаях, прямо установленных законом или соглашением сторон, несоблюдение простой письменной формы договора означает его недействи-

¹³ Андреева Л. Форма договора и последствия ее несоблюдения // Российская юстиция. № 2/2009. С. 54.

тельность (п. 2 ст. 162 ГК), а также влечет за собой невозможность в случае спора ссылаться в подтверждение сделки на свидетельские показания (п. 1 ст. 162 ГК).

Иногда, в исключение из общего правила, договор хранения может заключаться в упрощенной форме, это справедливо по отношению к ситуациям «чрезвычайного хранения». Примерами таких ситуаций можно назвать: пожар, стихийные бедствия, внезапная болезнь, угроза нападения и т. д. То есть для поклажедателя создаются такие условия, когда он лишен возможности надлежащим образом выбрать хранителя и оговорить условия хранения. Существует правило, в силу которого передача вещи на хранение в указанных случаях может быть доказываема свидетельскими показаниями. В соответствующей норме (п. 1 ст. 887 ГК) имеется в виду то, что свидетельскими показаниями могут быть доказаны не только факты заключения такого договора, но и его условия.

В соответствии со ст. 434 ГК заключение договора в письменной форме предполагает составление единого подписанного сторонами документа либо обмен подписанными каждой из сторон документами. Обмен документами может производиться посредством телефонной, телеграфной, электронной, телетайпной и других видов связи. В этом заключается возможность оперативного заключения договоров. «Законом, иными правовыми актами и соглашениями сторон могут устанавливаться дополнительные требования, которым должна соответствовать форма договора (размещение текста договора на бланке определенной формы, скрепление печатью и т. п.)»¹⁴.

Также, необходимо упомянуть, что договор хранения может быть заключен путем оформления акцепта, в форме соответствующих действий стороны в ответ на оферту. При этом ГК в ст. 435 офертой называет «адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято

¹⁴ Андреева Л. Форма договора и последствия ее несоблюдения // Российская юстиция. № 2/2009. С. 58.

предложение». Под акцептом же понимается «ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии». В соответствии с п. 3 ст. 438 ГК речь идет о совершении лицом, получившим оферту в срок, установленный для акцепта, действий по выполнению указанных в оферте условий договора.

2.2. Судебная практика

Установив, что стороны в один день заключили договоры аренды и хранения в отношении одного и того же имущества, суд признал договор хранения мнимой (ничтожной) сделкой, так как она совершена без намерения создать соответствующие данной сделке правовые последствия¹⁵.

ЗАО «ГК-Аурум» обратилось с иском к ОАО «Прииск Ципиканский» и ООО «Прииск Ципиканский» о признании недействительным в силу ничтожности сделки как мнимой договора хранения, заключенного ответчиками.

Решением суда в иске отказано. Апелляционный суд решение отменил, иск удовлетворил.

Суд первой инстанции исходил из того, что сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, при этом принятие имущества на хранение влечет правовые последствия, в связи с чем признаки мнимости спорного договора отсутствуют.

Апелляционный суд исходил из того, что обязательства по содержанию и хранению имущества возлагаются на ООО «Прииск Ципиканский» как по договору хранения, так и по договору аренды в порядке ст. 616 ГК РФ, поэтому спорная сделка заключена без намерения создать правовые последствия.

Согласно п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

¹⁵ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11.04.2011 N А10-1187/2010 // СПС Консультант-Плюс

Мнимая сделка характеризуется тем, что воля сторон при ее заключении не направлена на достижение каких бы то ни было гражданско-правовых отношений между сторонами сделки. Мнимая сделка является таковой независимо от формы ее заключения и фактического исполнения сторонами своих обязательств.

Между ответчиками подписан договор хранения от 03.03.2009, согласно которому ОАО «Прииск Ципиканский» (заказчик) поручает, а ООО «Прииск Ципиканский» (исполнитель) принимает на себя обязанность по содержанию и обеспечению сохранности движимого и недвижимого имущества должника — ОАО «Прииск Ципиканский» согласно приложению N 1. В договоре стороны согласовали стоимость содержания и хранения имущества в сумме 200 000 руб. в месяц.

03.03.2009 между теми же лицами подписан договор аренды, по условиям которого ОАО «Прииск „Ципиканский“» (арендодатель) обязуется передать за плату во временное владение и пользование арендатора спецтехнику и транспортные средства согласно актам приема-передачи (приложение N 1). Размер арендной платы устанавливается в размере 200 000 руб. в месяц.

Судами установлено, что по договору аренды ООО «Прииск Ципиканский» передано то же имущество, что и по договору хранения.

Учитывая, что сумма за содержание и хранение имущества равна сумме за пользование арендованным имуществом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обязательства по внесению арендной платы могут считаться прекращенными зачетом в порядке ст. 401 ГК РФ.

Обязательства по содержанию и хранению, возложенные на ООО «Прииск Ципиканский» по договору хранения, также возлагаются на него и в силу договора аренды в порядке гл. 34 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции отклонил ссылку конкурсного управляющего на определение арбитражного суда по другому делу о признании разумными действий конкурсного управляющего ОАО «Прииск „Ципиканский“» по заключению договоров хранения и аренды. Данный судебный

акт не имеет преюдициальной силы для рассмотрения настоящего спора, поскольку по тому делу в предмет доказывания не входил вопрос о действительности спорной сделки.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что между сторонами сложились отношения по договору аренды и необходимости в подписании договора хранения у них не имелось.

Отсюда следует, что договор хранения является мнимой (ничтожной) сделкой, так как совершен без намерения создать соответствующие данной сделке правовые последствия.

ФАС округа оставил постановление апелляционного суда без изменения.

Машину угнали с платной парковки медицинского центра. Владелец автомобиля посчитал виновным владельца парковки - медицинский центр - и обратился в суд. Суд установил: доказательств того, что медицинский центр принимал на себя обязательства по хранению автомобилей, нет. Нигде не фиксировался государственный регистрационный знак автомобиля, въезд и выезд на автопарковку были свободными. Значит, решил суд, медицинский центр не отвечает за сохранность автомобиля¹⁶.

Наличие строгого пропускного режима даже при отсутствии письменного договора суд может признать фактически сложившимися отношениями по хранению автомобиля¹⁷. Однако и такие внешние признаки не считаются стопроцентной гарантией. Организация пропускного режима может представлять собой самостоятельную услугу, не связанную с хранением.

Например, суд не принял в качестве доказательства заключения договора хранения оформление магнитной пропускной карточки. Целью предоставления такой карты являлся беспрепятственный проезд ее владельца на

¹⁶ Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 10 апреля 2007 г. N Ф03-А51/07-1/251 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁷ Определение ВС РФ от 20 февраля 2007 г. N 5-В06-140 // СПС КонсультантПлюс.

привокзальную площадь и выезд с нее. Охрана автомобиля владельцев таких карточек не предусматривалась¹⁸.

Таким образом, важно, чтобы в договоре было прямо указано, что это договор хранения автотранспортного средства

¹⁸ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11 мая 2006 г. N Ф08-1853/2006 // СПС Консультант-Плюс.

Заключение

В заключении хотелось бы сказать, что договор имеет большое значение в развитии рыночных отношений, так как он используется в качестве одного из основных средств их регулирования.

Договор – это основной документ, определяющий предмет, цену, срок исполнения обязательств, права и обязанности, ответственность сторон по оказанию различных видов услуг, в нашем случае услуг по хранению.

В этой связи, я думаю, необходимо подробно изучать такие вопросы как: предмет договора хранения, права и обязанности сторон в договоре хранения, порядок заключения и форма договора хранения, изменение и расторжение договора хранения.

Изучение этих вопросов позволит повысить уровень правосознания людей в сфере гражданских правоотношений, позволит грамотно и с соблюдением законодательства заключать различные виды договоров (в том числе и договора хранения).

Система гражданско-правовых договоров является неотъемлемой частью нашей жизни, а договор хранения является наиболее распространенным из всех договоров, основанных на услуге, поэтому нужно подвергать рассмотрению и анализу такие понятия как характеристика договора хранения, его сущность, специальные виды хранения.

Последнее, я думаю, также является важным элементом для изучения отношений, связанных с хранением. Основная причина этого кроется в том, что специальные договоры хранения, как правило, публичные договоры, что означает использование таких договоров большим количеством людей, поэтому необходима всеобщая грамотность в этом вопросе.

Данная работа была призвана осветить вышеперечисленные направления, внести определенную ясность в понятие хранения.

Но необходимо признать, что такой обширный и сложный институт, как договор хранения, конечно, достоин более серьезного изучения, чем то, которое представлено в данной работе.

Поэтому я рассматриваю свою работу как начальный этап знакомства и изучения правоотношений, связанных с хранением, как некий мостик для последующего глубокого рассмотрения и анализа данных вопросов.

Поскольку нормы § 3 главы 47 ГК РФ охватывают не все специальные виды хранения, существующие на практике, то в целях совершенствования гражданских законов и единства законодательства и практики предлагаем внести в указанную главу нормы, регулирующие хранение автотранспортных средств на автостоянках, и включить в него еще один вид специального хранения - хранение автотранспортных средств на автостоянках.

Следует более четко определить характер отношений, который складывается при помещении имущества в автоматические камеры хранения самообслуживания закрепить в ст. 923 ГК РФ положение о том, что при помещении гражданами вещей в автоматические камеры хранения самообслуживания между владельцем автоматических камер хранения самообслуживания и гражданином возникают отношения по хранению таких вещей.

В главе 47 ГК РФ не раскрывается понятие поклажедатель, что на самом деле необходимо сделать. Естественно о поклажедателе часто упоминается на протяжении всей главы, и после изучения ее целиком, можно дать определение поклажедатель - это физическое, юридическое, дееспособное или недееспособное лицо, являющееся стороной договора хранения, и сдающая вещь на хранение, может не являться ее владельцем. В случаях хранения в ломбарде или в банке, поклажедатель должен быть старше 18 лет. В случаях хранения в гостинице, должен быть ее постояльцем.

В момент заключения договора хранения, должно быть обращено внимание на время заключения договора и с какого конкретного времени хранитель приступает к своим обязанностям.

По нашему мнению в ст. 886 следует дать иное определение договора хранения и изложить в следующей редакции: По договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить ее в сохранности, а другая сторона обязуется получить вещь обратно по истечении срока хранения, уплатить хранителю вознаграждение, если из закона, содержания договора не вытекает иное, а также возместить хранителю расходы на хранение, если они не включены в вознаграждение за хранение. В таком определении решался бы спорный вопрос по поводу возмездности или безвозмездности, односторонности или двусторонности договора хранения.

Проведенный анализ судебной практики, показывает, что не малое количество судебных споров возникает в результате плохого установления существенных условий - предмета договора хранения. Так после окончания договора хранения истец (поклажедатель) ссылается на то, что договор не был заключен ввиду не согласованности существенных условий договора.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) // *Собрание законодательства РФ*, 14.04.2014, N 15, ст. 1691.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // *Собрание законодательства РФ*, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // *Собрание законодательства РФ*, 29.01.1996, N 5, ст. 410.
4. Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "О лицензировании отдельных видов деятельности" // *Российская газета*, N 97, 06.05.2011.
5. Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ (ред. от 25.11.2013) "О наркотических средствах и психотропных веществах" (с изм. и доп., вступающими в силу с 05.12.2013) // *Собрание законодательства РФ*, 12.01.1998, N 2, ст. 219.
6. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11.04.2011 N А10-1187/2010 // СПС КонсультантПлюс.
7. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 10 апреля 2007 г. N Ф03-А51/07-1/251 // СПС КонсультантПлюс.
8. Определение ВС РФ от 20 февраля 2007 г. N 5-В06-140 // СПС КонсультантПлюс.
9. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11 мая 2006 г. N Ф08-1853/2006 // СПС КонсультантПлюс.

Специальная литература

- 10.Абрамцова Е.Л., Боуш К.С. Теоретические проблемы договоров хранения и подряда // Академический вестник ТГАМЭУП. - Тюмень: ТГАМЭУП, 2010, № 3. - С. 56-62.
- 11.Андреева Л. Форма договора и последствия ее несоблюдения // Российская юстиция. № 2/2009. С. 54.
- 12.Апарышев И.В. Ответственность за хранение алкогольной продукции по договору хранения без соответствующей лицензии: правовые основы и арбитражная практика // Юрист. - М.: Юрист, 2012, № 9. - С. 24-28.
- 13.Брагинский М. И. Договор хранения. М., 2009 г. С.128.
- 14.Булдыгина О.С., Яхонтов Р.Н. Договор хранения имущества в системе гражданско-правовых договоров // Проблемы защиты прав: история и современность: материалы шестой международной межвузовской научно-практической конференции 20 мая 2011 г.. - С.-Пб.: Изд-во ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2011. - С. 135-139.
- 15.Внуков Н.А. Договор хранения автотранспортных средств на автостоянках // Право и экономика. - М.: Юстицинформ, 2011, № 8. - С. 31-35.
- 16.Данилина И.Е. Хранение груза по договору транспортной экспедиции // Коммерческое право. - М.: Зерцало, 2010, № 1 (6). - С. 109-115.
- 17.Дорохова Н.А. Условие о качестве в договоре по поиску, обработке, хранению и передаче информации // Актуальные проблемы российского права. - М.: Изд-во МГЮА, 2010, № 3 (16). - С. 178-186.
- 18.Договоры по поиску, обработке, хранению и(или) передаче информации. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Дорохова Н.А. - М., 2011. - 27 с.

- 19.Залесский В. В. (Ответств. ред.), Гражданское право. Обязательственное право // Учебник, ч. 2. М., 2009 г. С. 87.
- 20.Зинковский М.А., Тычинин С.В. Особенности правовой природы договора металлического счета ответственного хранения // Нотариус. - М.: Юрист, 2010, № 4. - С. 24-26.
- 21.Измоденов К.С. Разграничение договоров охраны и хранения // Проблемы современного российского права. Международная научно-практическая конференция студентов и молодых ученых, посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, члена-корреспондента Петровской академии наук и искусств Ивана Яковлевича Дюрягина (14-15 мая 2010 года): Сборник статей. - Челябинск: Полиграф-Мастер, 2010. - С. 170-172.
- 22.Коробейникова Т.С. Договор хранения наследственного имущества // Актуальные вопросы правовой политики в современных условиях: Сборник материалов Всероссийской заочной научно-практической конференции, февраль - март 2009 года. - Хабаровск, 2009. - С. 98-104.
- 23.Курбангалеева Л.А. Особенности договора хранения в исполнительном производстве // Развитие правоотношений в современном обществе: проблемы и перспективы: Всероссийская научно-практическая конференция (2009; Волгоград). - М., Волгоград: ООО "Глобус", 2009. - С. 280-283.
- 24.Любонька Е.Н. Договор хранения ценностей в банке // Право и политика: вызовы современности: сборник статей преподавателей, аспирантов, студентов юридического факультета. - Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2013. - С. 170-173.
- 25.Прозванченков А.В. Особенности развития договора хранения по российскому праву. // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. - С.-Пб.: НОУ ВПО "Санкт-Петербургская юр. акад.", 2013, № 4 (21). - С. 57-61.

26. Соменков С. А., Расторжение договора в одностороннем порядке // Хозяйство, труд, право. № 4/2011. С. 43.
27. Суворова С. Договор хранения // Российская юстиция. № 6/2009. С. 76.
28. Уралова А.А. О применении п. 3 ст. 421 ГК РФ к договорам найма-продажи, фрахтования и хранения в банковском сейфе // Защита частных прав: проблемы теории и практики: материалы международной научно-практической конференции (г. Иркутск, 20-21 апреля 2012 г.). - Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2012. - С. 157-164.